



Getty Images

**“EL LIBRO VERDE; IDEARIO  
POLÍTICO Y SOCIAL DEL CORONEL  
MUAMAR GADAFI”**

**TRADUCCIÓN DEL ORIGINAL “THE  
GREEN BOOK”**

**TRADUCTOR: VIET JUAN FÉLIX  
COSTA**



**Se presenta la traducción del *Libro Verde* del Presidente Libio, Coronel Muamar Gadafi.**

**Antecedente: El Libro Verde es un libro escrito por Gadafi en 1975 y plasma su ideario político-social en una época de efervescencia nacionalista en África en donde todavía muchas naciones no se emancipaban del colonialismo europeo. La revolución de 1969 de Gadafi acaba con una monarquía en Libia precedida por una ocupación italiana. Nace en Sirte, Libia el 7 de junio de 1942 y muere asesinado por la aviación imperialista de la OTAN el 20 de octubre de 2011.**

**Traductor: Viet Juan Félix Costa. Del texto original “ The green Book” de Muammar Al Qaddafi**

**Dedicado a Saif Al Islam Gadafi**

## **EL INSTRUMENTO DE GOBIERNO**

El instrumento de gobierno es el principal problema político que enfrenta la sociedad (el problema del instrumento de gobierno implica las preguntas siguientes. ¿Qué forma de autoridad se debe asumir? ¿Cómo debería la sociedad organizarse políticamente en el mundo moderno?)

Incluso el conflicto dentro de la familia es a menudo el resultado del fracaso de resolver este problema de la autoridad. Se ha vuelto más serio con la aparición de las sociedades modernas.

La gente afronta hoy esta pregunta persistente de maneras nuevas y apremiantes. Las comunidades son expuestas a los riesgos de incertidumbre, y sufren las consecuencias graves de respuestas incorrectas. Aún ninguno ha tenido éxito en la contestación de ello de manera concluyente y democráticamente. **EL LIBRO VERDE**

presenta la solución al problema del instrumento de gobierno apropiado.

Hoy todos los sistemas políticos en el mundo son un producto de la lucha por el poder entre los instrumentos alternativos de gobierno. Esta lucha puede ser pacífica o armada, tal cual está evidenciado entre clases, sectas, tribus, partidos o individuos. El resultado es siempre la victoria de una estructura gobernante particular – a decir, un individuo, el grupo, el partido o la clase - y la derrota de la gente; la derrota de democracia genuina.

La lucha política que causa la victoria de un candidato con, por ejemplo, el 51 por ciento de los votos conduce a una directiva dictatorial en el aspecto de una democracia falsa, ya que el 49 por ciento del electorado está gobernada según un instrumento de gobierno por el que ellos no votaron, pero que ha sido impuesto sobre ellos. Eso se llama dictadura. Además, este conflicto político puede producir una directiva que

representa sólo una minoría. Ya que cuando los votos son distribuidos entre varios candidatos, aunque uno sobresalga más que cualquier otro, la suma de los votos recibidos por los que recibieron menos votos bien podría constituir una mayoría aplastante. ¡Sin embargo, el candidato con menos votos gana y su éxito es considerado como legítimo y democrático! De hecho, la dictadura se establece bajo la cubierta de democracia falsa. Esto es la realidad de los sistemas políticos que hoy prevalecen en el mundo. Ellos son sistemas dictatoriales y es evidente que ellos falsifican la genuina democracia.

## **LOS PARLAMENTOS**

Los parlamentos son la espina dorsal de aquella democracia convencional que prevalece hoy en el mundo. El parlamento es una falsa representación de la gente, y los sistemas parlamentarios son una solución falsa al problema de la democracia. Un parlamento se forma originalmente para

representar a la gente, pero esto en sí mismo es antidemocrático ya que democracia quiere decir la autoridad de la gente y no una autoridad que actúa sobre su nombre. La mera existencia de un parlamento quiere decir la ausencia de la gente. La verdadera democracia existe sólo por la participación directa de la gente, y no a través de la actividad de sus representantes. Los parlamentos han sido una barrera legal entre la gente y el ejercicio de autoridad, excluyendo las masas de la política significativa y monopolizando la soberanía en su lugar. A la gente se le deja con sólo una fachada de democracia, manifestada en largas colas para depositar sus papeletas de votación. Para desvelar el carácter de los parlamentos, uno tiene que examinar su origen. Ellos son o elegidos de distritos electorales, un partido, o una coalición de partidos, o por designación. Pero todos estos procedimientos son antidemocráticos, para dividir a la población en distritos electorales quiere decir que un miembro de parlamento representa a miles, cientos de miles, o

millones de personas, dependiendo el tamaño de la población. Esto también quiere decir que un miembro guarda pocos eslabones populares de organización con los electores ya que él, como otros miembros, es considerado un representante de toda la gente. Esto es lo que la democracia predominante tradicional requiere. Las masas completamente son aisladas del representante. Inmediatamente después de la ganancia de los votos de los electores el representante asume la soberanía de la gente y actúa sobre su nombre. La democracia predominante tradicional dota al miembro de parlamento con una santidad e inmunidad que es negada al resto de la gente. Los parlamentos, por lo tanto, se han hecho el medio de pillaje y usurpación de la autoridad de la gente. Así pues, la gente tiene derecho de luchar, por la revolución popular, destruir tales instrumentos - las supuestas asambleas parlamentarias que usurpan la democracia y la soberanía, y que sofocan la voluntad de la gente. Las masas tienen el derecho de

proclamar decididamente el nuevo principio:  
ninguna representación en lugar de la gente.

Si el parlamento está formado por un partido como consecuencia del resultado de las elecciones, esto se vuelve un parlamento del partido que gana y no de la gente. Este representa al partido y no a la gente, y el presidente del parlamento lo dirige un representante del partido victorioso y no de la gente. Lo mismo pasa con parlamentos de representación proporcional en la cual cada partido sostiene un número de asientos proporcionales a su éxito en el voto popular. Los miembros del parlamento representan a sus partidos respectivos y no la gente, y el poder establecido por tal coalición son el poder de los partidos combinados y no el de la gente. Bajo tales sistemas, la gente es la víctima cuyos votos son buscados por las facciones en competición explotadoras que engañan a la gente en los circos políticos que son en apariencias ruidosas y frenéticas, pero por dentro impotentes e irrelevantes. Mientras tanto, la gente es reducida en la

categoría en largas colas, apáticas, silenciosas para depositar sus votos de la misma manera que ellos lanzan el papel superfluo en cubos de basura. Esto es la democracia tradicional frecuente en el mundo entero, si es representado por un sistema unipartidista, bipartito, multipartidario o independiente. Así está claro que la representación es un fraude.

Además, ya que el sistema de los parlamentos elegidos está basado en la propaganda para ganar votos, esto es un sistema demagógico en el verdadero sentido de la palabra. Los votos pueden ser comprados y falsificados. La gente pobre es incapaz de competir en las campañas electorales, y el resultado es que el rico es el único electo. Las asambleas constituidas por cita o la sucesión hereditaria no se caen bajo ninguna forma de democracia.

Los filósofos, pensadores, y escritores abogaron por la teoría de los parlamentos representativos a la vez cuando los pueblos

inconscientemente fueron juntados en manada como oveja por reyes, sultanes y conquistadores. La aspiración de la gente de aquellas épocas era de tener a alguien para representarlos antes de tales reglas. Cuando aún esta aspiración fue rechazada, la gente emprendió la lucha amarga y prolongada para lograr este objetivo.

Después del establecimiento exitoso de la edad de la república y el principio de la era de las masas, es inconcebible que la democracia signifique la elección de sólo unos representantes para actuar en nombre de grandes masas. Esto es una estructura anticuada. La autoridad debe estar en las manos de todas las personas.

Las dictaduras más tiránicas que el mundo ha conocido han existido bajo los auspicios de los parlamentos.

## **EL PARTIDO**

El partido es una forma contemporánea de dictadura. Es el instrumento moderno de un gobierno dictatorial. El partido es la acción de gobierno de una parte sobre el todo. Como un partido no es un individuo, esto crea una democracia superficial estableciendo asambleas, comités, y la propaganda a través de sus miembros. El partido no es un instrumento democrático porque está compuesto sólo de aquellas personas que tienen intereses en común, una percepción cultural común; o los que pertenecen a la misma región geográfica o comparten las mismas creencias. Ellos forman un partido para alcanzar sus fines, imponer su voluntad, o amplían el dominio de su creencia, valores, e intereses a toda la sociedad. El objetivo de un partido es alcanzar el poder bajo el pretexto de realizar su programa. Democráticamente, ninguno de estos partidos debería gobernar a la gente en su conjunto, que constituye una diversidad de intereses,

ideas, temperamentos, regiones geográficas y creencias. El partido es un instrumento dictatorial de gobierno que permite a aquellos con perspectivas o intereses comunes gobernar a la gente en su totalidad. Dentro de la comunidad, el partido representa una minoría. El objetivo de formar un partido es de crear un instrumento para gobernar a la gente, por ejemplo, dominar a los no miembros del partido. El partido está, fundamentalmente, basado en un concepto arbitrario autoritario - la dominación de los miembros del partido sobre el resto de la gente. El partido presupone que su acceso al poder es el modo de lograr sus fines, y asume que sus objetivos son también aquellos de la gente. Esto es la teoría que justifica la dictadura partidaria, y es la base de cualquier dictadura. No importa cuántos partidos existan, la teoría permanece válida.

La existencia de muchos partidos intensifica la lucha para el poder, y esto causa el rechazo a cualquier logro del gobierno y de cualquier proyecto de beneficios sociales. Tales

acciones son presentadas como una justificación para minar la posición del partido en el gobierno, de modo que la oposición pueda sustituirlo. Los partidos, en su lucha, muy raras veces recurren a las armas, mas bien se acusan y denigran unos a otros. Esto es una batalla que inevitablemente es emprendida a costa de los intereses más altos de la sociedad. Unos, si no todos, de esos intereses serán víctima de la lucha para el poder entre los instrumentos de gobierno, para la destrucción de aquellos intereses que apoya la oposición en su argumento contra el partido en el poder u otros partidos. Para tomar el poder, el partido de oposición tiene que derrotar el instrumento de gobierno existente. Para hacer tal cosa, la oposición debe reducir al mínimo los logros del gobierno y poner en duda sus proyectos, aun cuando aquellos proyectos puedan ser beneficiosos a la sociedad. Por consiguiente, los intereses y los programas de la sociedad se vuelven víctimas de la lucha de los partidos para alcanzar el poder. Tal lucha es,

por lo tanto, políticamente, socialmente, y económicamente destructiva a la sociedad.

Así, la lucha resulta la victoria de otro instrumento de gobierno; la caída de un partido, y la subida del otro. Es, de hecho, una derrota para la gente, una derrota para la democracia. Además, los partidos pueden ser sobornados y corrompidos desde dentro o desde fuera.

Originalmente, el partido está formado en apariencia para representar a la gente. Por consecuencia, el líder partidista se convierte en representante de su grupo, de una élite. Se hace claro que este juego partidista es una farsa basada en una falsa manera de democracia. Esto tiene un carácter egoísta autoritario basado en maniobras, intrigas y juegos políticos. Esto confirma el hecho que el sistema de partidos es un moderno instrumento de dictadura. El sistema de partidos es una dictadura rotunda, poco convincente, aspecto que el mundo aún no

ha sobrepasado. Es, de hecho, la dictadura de la edad moderna.

El Parlamento del partido ganador es de hecho un parlamento del partido, para el poder ejecutivo formado por estos parlamentarios; es el poder del partido sobre la gente. El poder del partido, que está supuestamente para el bien de toda la gente, es en realidad el enemigo mortal de una fracción de la gente, a saber, el partido o partidos de oposición y sus partidarios. La oposición no es, por lo tanto, un contrapeso popular sobre el partido en el poder; más bien de una manera oportunista procura sustituir al partido en el gobierno. Según la democracia moderna, el legítimo contrapeso sobre el partido en el poder es el parlamento, la mayoría de cuyos miembros son de aquel partido en el gobierno. Es decir, el control está en las manos del partido en el gobierno, y el poder está en las manos del partido mayoritario. Así el engaño, la falsedad y la invalidez de las teorías políticas dominantes en el mundo hoy se hacen obvios. De estos

está hecha la democracia contemporánea convencional.

"El partido representa un segmento de la gente, pero la soberanía de la gente es indivisible".

"El partido según se dice, gobierna en nombre de la gente, pero en realidad el verdadero principio de la democracia está basado sobre que no puede haber ninguna representación en lugar de la gente".

El sistema de partidos es equivalente actualmente al sistema tribal o sectario. Una sociedad gobernada por un partido es similar a uno que es gobernado por una tribu o una secta. El partido, como señalé anteriormente, representa la percepción de un cierto grupo de la gente, o los intereses de un grupo en la sociedad, o una creencia, o una región geográfica. Tal partido es una minoría comparada con toda la gente, al igual que los son las tribus y las sectas. La minoría tiene intereses y creencias comunes estrechas, de

los cuales tienen una perspectiva en común. Sólo la consanguinidad distingue una tribu de un partido y, de hecho, una tribu también podría ser la base para la fundación de un partido. No hay ninguna diferencia entre la lucha de partido y las luchas tribales o sectarias por el poder. Tal como la forma de gobierno tribal y sectaria es políticamente inaceptable e inadecuada, de la misma manera lo es la forma de gobierno bajo un sistema de partido. Ambos siguen y llevan al mismo final. Los efectos negativos y destructivos de la lucha tribal o sectaria sobre la sociedad son idénticos a los efectos negativos y destructivos de la lucha de partidos.

## **CLASE SOCIALES**

El sistema de clases sociales es al igual que un partido político, al igual que el sistema tribal, o sectario ya que una clase domina la sociedad de la misma manera que un partido,

la tribu o la secta. Las clases sociales, como los partidos, sectas o tribus, son los grupos de personas dentro de la sociedad que comparten intereses en común. Los Intereses en común provienen de la existencia de los lazos de consanguinidad, la creencia, la cultura, el lugar geográfico o el nivel de vida. Las clases sociales, los partidos, las sectas y las tribus surgen por la consanguinidad de ellas; el tipo de clase, el interés económico, el nivel de vida, la creencia, la cultura y el lugar geográfico crean una perspectiva común para alcanzar un fin común. Así surgen en forma de clases sociales, los partidos, tribus o sectas. Estos tarde o temprano se desarrollan en entidades políticas dirigidas hacia la realización de los objetivos de aquel grupo. En todos los casos, la gente, el partido, la tribu, la secta, son meros segmentos de personas que constituyen una minoría. Si una clase, un partido, una tribu, o una secta dominan una sociedad, entonces el sistema dominante se hace una dictadura. Sin embargo, una clase o una coalición tribal son preferibles a una

coalición de partido ya que las sociedades al principio consistieron en comunidades tribales. Raras veces se encuentra un grupo de la gente que no pertenece a una tribu, y toda la gente pertenece a una clase específica. Pero ningún partido o partidos representa a toda la gente, y por lo tanto el partido o la coalición de partido representan una minoría comparada a las masas fuera de sus miembros. Bajo una genuina democracia, no puede haber ninguna justificación para cualquier clase para someter a otras clases para sus intereses. Asimismo ningún partido, tribu o secta pueden aplastar otros para sus propios intereses.

Permitir tales acciones abandona la lógica de democracia y justifica el recurso al empleo de la fuerza. Tales políticas de supresión son dictatoriales porque ellos no están en el interés de toda la sociedad, que consiste en más que una clase, tribu o secta, o los miembros de un partido. No hay ninguna justificación para tales acciones, aunque el

argumento dictatorial sea que la sociedad en realidad consiste en numerosos segmentos, uno de los cuales debe emprender la liquidación de otros para permanecer únicamente en el poder. Este ejercicio no está, en consecuencia, en los intereses de toda la sociedad, pero, sino más bien, en los intereses de una clase social en específica: la tribu, la secta, el partido, o los que piden a hablar por la sociedad. Tal acto básicamente es dirigido al miembro de la sociedad que no pertenece al partido, la clase, la tribu o la secta que lleva acabo la liquidación.

Una sociedad desgarrada por la contienda de partido es similar a uno que es desgarrado por conflictos tribales o sectarios.

Un partido que está formado en nombre de una clase, inevitablemente se hace un sustituto de aquella clase y sigue en el proceso de transformación espontánea hasta que se haga hostil a la clase que este sustituye.

Cualquier clase social que hereda una sociedad, también hereda sus características. Si la clase obrera, por ejemplo, domina a todas las otras clases de una sociedad en particular, entonces se hace su único heredero y forma su base material y social. El heredero adquiere los rasgos de aquellos de quien este hereda, aunque esto no pueda ser evidente al principio. Con el paso del tiempo, las características de las otras clases sociales eliminadas surgirán dentro de las nuevas categorías de la propia clase obrera. Los miembros de la nueva sociedad asumirán las actitudes y perspectivas apropiadas a sus características recién desarrolladas. Así, la clase obrera desarrollará una sociedad separada que posee todas las contradicciones de la vieja sociedad. En la primera etapa, el estándar material y la importancia de los miembros se hacen desiguales. A partir de entonces, los grupos surgen y automáticamente se vuelven el tipo de clase como el que fue eliminada. Así, la lucha para la dominación de la sociedad comienza otra vez. Cada grupo de gente, cada facción,

y cada nueva clase competirá para hacerse del instrumento de gobierno.

Siendo lo social, lo natural, la base material de cualquier sociedad es cambiante. El instrumento de gobierno de esta base material puede ser sostenido por algún tiempo, pero esto eventualmente va a volverse obsoleto cada vez que nuevas normas materiales y sociales se desarrollan para formar una nueva base material. Cualquier sociedad que sufre un conflicto de clase en cierta época puede haber sido una sociedad de la misma clase, pero, por la evolución, inevitablemente se hace una sociedad multi-clase.

La clase que expropia y adquiere la posesión de otros para mantener el poder para sí mismo, pronto encontrará que, a través de los años, será a sí mismo sujeto al cambio como si pensara fuera una sociedad homogénea.

En resumen, todas las veces que se ha buscado unificar la base material de una

sociedad para solucionar el problema del gobierno, o acabar con la lucha en favor de un partido, clase, secta o tribu, han fallado. Todos los esfuerzos dirigidos al apaciguamiento de las masas con la elección de representantes igualmente han fracasado. Seguir tales prácticas sería una pérdida de tiempo y burla a la gente.

## **PLEBISCITOS**

Los plebiscitos son un fraude contra la democracia. Los que votan "sí" o "No", de hecho, no expresan su libre voluntad, sino, más bien son silenciados por el concepto moderno de democracia ya que no les permiten decir más que "sí" o "No". Tal sistema es opresivo y tiránico. Los que votan "No" deberían expresar sus motivos y por qué no dijeron "sí", y los que dicen "sí" debería verificar tal acuerdo y por qué no votaron "No". Ambos grupos deberían declarar sus deseos y ser capaces de justificar su voto "sí" o el voto de "No".

¿Qué camino debe ser tomado por la humanidad para de manera concluyente librarse de los elementos de dictadura y tiranía?

El problema intrincado en el caso de democracia está reflejado en la naturaleza del instrumento de gobierno, el cual está demostrado por los conflictos de clases, partidos e individuos. Las elecciones y plebiscitos fueron inventados para cubrir el fracaso de estos experimentos fracasados de solucionar este problema. La solución recae en encontrar un instrumento de gobierno aparte de aquellos que están sujetos a conflictos y que representan sólo una facción de la sociedad; es decir, un instrumento de gobierno que no es un partido clasista, sectario o tribal, sino un instrumento de gobierno que incluya a toda la gente. En otras palabras, buscamos un instrumento de gobierno que ni represente a la gente, ni que habla en su nombre.

No puede haber ninguna representación en lugar de la gente y la representación es un fraude. Si tal instrumento puede ser encontrado, entonces el problema se soluciona y la verdadera democracia popular se realiza. Así, la raza humana habrá terminado con las eras de tiranía y dictaduras, y reemplazado por la autoridad de la gente.

EL LIBRO VERDE presenta la solución al problema del instrumento de gobierno, e indica a las masas el camino por el cual pueden avanzar de la edad de dictadura a la de democracia genuina.

Esta nueva teoría está basada en la autoridad de la gente, sin la representación o la delegación. Esto alcanza la democracia directa en una forma ordenada y eficaz. Es superior a las más viejas tentativas en la democracia directa que eran imparciales porque ellos carecieron de organizaciones populares a niveles de base.

## **CONFERENCIAS POPULARES Y COMITÉS DE LA GENTE**

Las Conferencias Populares son el único medio de alcanzar la democracia popular. Cualquier sistema de gobierno contraria a este método, el método de las Conferencias Populares, es antidemocrático. Todos los sistemas predominantes de gobierno en el mundo hoy permanecerán antidemocráticos, a no ser que ellos adopten este método. Las Conferencias Populares son al final del día las masas en la búsqueda de democrática.

Las Conferencias y Comités Populares son la cristalización de la lucha de la gente para la democracia. Las Conferencias y Comités Populares no son creaciones de la imaginación; ellos son el producto del pensamiento que han absorbido todos los experimentos humanos para alcanzar la democracia.

La democracia directa, de ser puesta en práctica, es irrefutablemente el método ideal

de gobierno. Ya que es imposible juntar a toda la gente, sin embargo cuando la población sea pequeña en población, se puede discutir, discernir y decidir política públicas. Las naciones que se alejaron de la democracia directa, se volvieron una idea utópica separada de la realidad. Fue substituida por varias teorías de gobierno, como consejos representativos, coaliciones de partido y plebiscitos, todo lo cual aisló a las masas y les impidió manejar sus asuntos políticos.

Estos instrumentos de gobierno - el individuo, la clase, la secta, la tribu, el parlamento y el partido que lucha para alcanzar el poder se han robado la soberanía de las masas y han monopolizado la política y la autoridad.

EL LIBRO VERDE guía a las masas a un sistema sin precedentes práctico de democracia directa. Ninguna persona inteligentes pueden refutar el hecho de que la democracia es el ideal, pero hasta ahora

ningún método práctico para su puesta en práctica ha sido inventado. **La Tercera Teoría Universal**, sin embargo, ahora nos provee de un acercamiento práctico de democracia directa. El problema de la democracia en el mundo finalmente será solucionado. La lucha de las masas es ahora es por eliminar todas las formas de dictaduras gubernamentales, así ea el parlamento, la secta, la tribu, la clase, el sistema unipartidista, el sistema bipartidista o el sistema multipartidista, que falsamente se llaman democracias.

La democracia verdadera tiene solo un método y una teoría. La disparidad y diversidad del sistema clamando en ser democrático, de hecho, proporcionan pruebas que ellos no son así.. La autoridad de la gente tiene solo una cara que sólo puede ser realizada por Conferencias Populares y Comités De la gente. No puede haber ninguna democracia sin Conferencias y Comités Populares por todas partes.

Primero, la gente está dividida en Conferencias Básicas Populares. Cada Conferencia Básica Popular escoge su secretaría. Las secretarías de todas las Conferencias Populares juntos forman Conferencias No básicas Populares. Posteriormente, las masas de las Conferencias Básicas Populares seleccionan Comités administrativos de la gente para sustituir la administración de gobierno. Todas las instituciones públicas son controladas por los Comités de la gente que serán regulados por las Conferencias Básicas Populares los cuales dictan la política y supervisan su ejecución. Así, tanto la administración como la supervisión se hacen de la gente. La definición anticuada de democracia: la democracia es la supervisión del gobierno por la gente - se hace anticuado. Será substituido por la definición verdadera: La democracia es la supervisión de la gente por la gente.

Todos los ciudadanos que son parte de de estas Conferencias Populares pertenecen,

profesionalmente y funcionalmente, a varios sectores y por lo tanto, tienen que formarse en sus propias Conferencias profesionales Populares además de ser, en virtud de la ciudadanía, los miembros de las Conferencias Básicas Populares o Comités De la gente. Los temas tratados por las Conferencias Populares y Comités de la gente tarde o temprano tomarán su forma final en el **Congreso General De la gente**, que junta las Secretarías de las Conferencias Populares y Comités De la gente. Las resoluciones del Congreso General De la gente, que se reúnen cada año o periódicamente, son enviadas a las Conferencias Populares y Comités de la gente, que emprenden la ejecución de aquellas resoluciones a través de los comités responsables, que están , a la vez , controlados por las Conferencias Básicas Populares.

El Congreso General De la gente no es una reunión de personas o miembros como aquellos de los parlamentos, sino, más bien

una reunión de las Conferencias Populares y Comités De la gente.

Así, el problema del instrumento de gobierno es solucionado naturalmente , y todos los instrumentos dictatoriales desaparecen. La gente se convierte en el instrumento de gobierno, y el dilema de democracia en el mundo se soluciona finalmente.

## **LA LEY DE SOCIEDAD**

El Derecho representa el otro problema, paralelo al del instrumento de gobierno, que no ha sido resuelto. Aunque fuera tratado en períodos diferentes de la historia, el problema todavía persiste hoy.

No es válido y no es democrático que la asamblea o comité se encargue del derecho de sociedad.. Igualmente no es válida y es antidemocrático para la ley de sociedad ser abrogada o enmendado por el individuo, un comité, o una asamblea.

¿Qué es entonces la ley de sociedad?  
¿Quién la maneja y cuál es su importancia a la democracia?

La ley natural de cualquier sociedad se origina ya sea en las tradiciones (costumbres) o en la religión. Cualquier otra intento de manejo fuera de estas dos fuentes no es válido y es ilógico. Las constituciones no pueden ser consideradas la ley de sociedad. Una constitución es fundamentalmente una ley positiva (hecha por el hombre) y carece de la fuente natural de la cual se debe justificar.

El problema de la libertad en la edad moderna es que las constituciones se han vuelto la ley de sociedades. Estas constituciones están basadas únicamente sobre aspectos dictatoriales que prevalecen en el mundo actualmente, que va de lo individual al partido. Prueba de esto es las diferencias que existen en varias constituciones, aunque la libertad humana sea la misma. La razón de las diferencias es

la variación en las suposiciones y valores implícitos en diversos instrumentos de gobierno. Esto es como la libertad se vuelve vulnerable bajo las formas contemporáneas de gobierno.

El método por el cual una modalidad específica de gobierno busca dominar a la gente está contenido en la constitución. Obligan a la gente para aceptarlo en virtud de las leyes de esa constitución, que es el producto de las tendencias dentro de los instrumentos particulares de gobiernos.

Las leyes de los instrumentos dictatoriales de gobierno han substituido las leyes naturales, p. ej., la ley positiva ha substituido la ley natural. Por consiguiente, normas éticas se han hecho confusas. El ser humano es esencialmente, físicamente y emocionalmente, el mismo en todas partes. A causa de este hecho, las leyes naturales son aplicables a todo. Sin embargo, las constituciones como las leyes convencionales no perciben a los seres

humanos equitativamente. Este aspecto a no tiene ninguna justificación, excepto por el hecho de que esto refleja la voluntad del instrumento de gobierno, sea un individuo, una asamblea, una clase o un partido. Es por eso que las constituciones se cambian cuando ocurre una alteración en los instrumentos de gobierno, mostrando que una constitución no es la ley natural, sino que refleja el manejo del instrumento de gobierno para servir su propio objetivo.

La abrogación de leyes naturales de las sociedades humanas y su reemplazo por leyes convencionales es el peligro principal que amenaza a la libertad. Cualquier sistema dirigente debe estar subordinado a leyes naturales, no el revés.

La ley fundamental de la sociedad no debe estar sujeta a corrientes históricas. Su importancia recae en ser el criterio decisivo en la luz de cual la verdad y la falsedad, el bien y el mal, y derechos y obligaciones individuales pueden ser juzgadas. La libertad

está amenazada a no ser que la sociedad se adhiera a una ley sagrada con reglas establecidas que no son sujetas a la alteración o cambio por ningún instrumento de gobierno. Es, más bien la responsabilidad del instrumento de gobierno para adherirse a las leyes de sociedad. Lamentablemente, la gente en el mundo entero actualmente está gobernada según las leyes artificiales que pueden ser cambiadas o abrogadas, dependiendo de la lucha por el poder entre las diferentes formas de gobierno.

Conducción a plebiscitos sobre constituciones es a menudo insuficiente. Los plebiscitos son esencialmente una falsificación de democracia ya que "sí" o "No" son la única opción. Además, conforme a la ley artificial, obligan a la gente para votar sobre estos plebiscitos. La conducción de un plebiscito sobre una constitución no necesariamente hace la constitución una ley de sociedad. En otras palabras, el estado de una constitución no será cambiado por un

plebiscito; se mantendrá no más que el tema de un plebiscito.

La ley de sociedad es una herencia eterna humana que no pertenece sólo a la vida. Por lo tanto, hacer una constitución o conducir un plebiscito sobre eso es una burla.

Los catálogos de leyes artificiales que emanan de constituciones artificiales están cargados de penas físicas dirigidas contra los seres humanos, mientras la tradición contiene pocas medidas de este tipo. La tradición aplica las penas morales, no físicas, que conforman a la naturaleza intrínseca humana. La religión contiene tradición y lo absorbe; y la tradición es una manifestación de la vida natural de la gente. Sus enseñanzas comprenden directrices básicas sociales y respuestas a las preguntas fundamentales de la existencia.

La mayoría de las penas físicas son postergadas para un futuro juicio. Esto es la ley más apropiada que ofrece debido respeto al ser humano. La religión no provee penas prontas, ahorra en ciertos casos necesarios convincentes el bienestar de la sociedad.

La religión implica la tradición, y la tradición es una expresión de la vida natural de la gente. Por lo tanto, la religión es una afirmación de las leyes naturales que son distinguidas allí. Los Derechos que no son presupuestos sobre la religión y la tradición son simplemente una invención por el hombre para ser usado contra su prójimo. Por consiguiente, tales leyes no son inválidas porque ellos no emanan de la fuente natural de la tradición y la religión.

**¿QUIÉN SUPERVISA LA CONDUCTA DE LA SOCIEDAD?**

La pregunta surge: ¿quién tiene el derecho de supervisar a la sociedad, e indicar las desviaciones que pueden ocurrir de las leyes de sociedad? Democráticamente, nadie puede reclamar este derecho en nombre de la sociedad. Por lo tanto, la sociedad se supervisa sola. Es dictatorial para cualquier individuo o grupo reclamar el derecho de supervisión de las leyes de la sociedad, el cual es, democráticamente, la responsabilidad de la sociedad en su totalidad. Esto se puede llegar a través de instrumentos de gobierno que resulta de la organización de la sociedad en sí en Conferencias Básicas Populares, y a través del gobierno de estas personas a través de Comités De la gente y del Congreso General De la gente - el congreso nacional - donde las Secretarías de las Conferencias Populares y de los Comités De la gente se reúnen. Conforme a esta teoría, la gente se vuelve el instrumento de gobierno y, en su oportunidad, se vuelve su propio supervisor. La sociedad así se asegura la auto supervisión sobre sus leyes.

## **¿CÓMO PUEDE LA SOCIEDAD CORREGIR SU CURSO CUANDO OCURREN DESVIACIONES EN SUS LEYES?**

Si el instrumento de gobierno es dictatorial, como es el caso actualmente en el sistema político mundial, la conciencia de la sociedad sobre desviación de sus leyes se expresa sólo a través de la violencia para corregir su curso, por ejemplo, la revolución contra el instrumento de gobierno. La violencia y la revolución, aun cuando ellos reflejen los sentimientos de la sociedad en cuanto a la desviación, no constituyen un ejercicio en el cual toda la sociedad participa. Más bien, la violencia y la revolución son realizadas por los que tienen la capacidad y el coraje para tomar la iniciativa y proclamar la voluntad de la sociedad. Sin embargo, este acercamiento unilateral es dictatorial porque la iniciativa revolucionaria en sí mismo proporciona la oportunidad para un nuevo instrumento de

gobierno que representa a la gente. Esto quiere decir que la estructura gobernante permanece dictatorial. Además, la violencia y el cambio efectivo por la fuerza son ambos antidemocráticos, aun cuando ellos ocurran como una reacción anterior antidemocrática. La sociedad que gira alrededor de este concepto es atrasada. ¿Cuál es, entonces la solución?

La solución recae en el pueblo al ser ellos el instrumento de gobierno cuya autoridad deriva de la Conferencias Básicas Populares y el Congreso General del pueblo; eliminando la administración gubernamental y sustituyéndola por los Comités del pueblo; y finalmente, en el Congreso General del pueblo volviéndose y los Comités del pueblo.

En tal sistema, si la desviación ocurre, entonces es rectificado por una revisión democrática completa, y no por el empleo de

la fuerza. El proceso aquí no es una opción voluntaria para el cambio social y el tratamiento de males sociales. Es, más bien un resultado inevitable de la naturaleza de este sistema democrático porque, en tal caso, no hay ningún grupo exterior que pueda ser responsable de tal desviación o contra quienes pueda ser dirigida la violencia.

## **LA PRENSA**

Un individuo tiene el derecho de expresarse incluso si él o ella se comporta irracionalmente para demostrar su locura. Cuerpos corporativos también tienen el derecho de expresar su imagen de marca. El antiguo solo representan a ellos mismos y éste representa a esos que comparten su imagen de marca.

Ya que la sociedad consiste en individuos privados y entes corporativos, la expresión, por ejemplo, por un individuo de su locura no significa que otros miembros de sociedad

estén locos. Tal expresión refleja sólo en el carácter del individuo. De la misma manera, la expresión corporativa refleja sólo el interés o punto de vista de aquellos el cuerpo corporativo dueños de los entes corporativos. Por ejemplo, una empresa de tabaco, a pesar del hecho de que lo produce es dañina a la salud, expresa los intereses de los dueños de la empresa.

La prensa es un medio de expresión para la sociedad: no es un medio de expresión para individuos privados o entes corporativos. Por lo tanto, lógicamente y democráticamente, este no debería pertenecer a ninguno uno de ellos.

Un periódico privado responde a los intereses de los dueños, y expresa sólo su punto de vista. Cualquier dicho sobre que un periódico represente la opinión pública es

mentira porque en realidad expresa el punto de vista privado. Democráticamente, no deberían permitir a privados poseer ningún medio público de publicación o información. Sin embargo, ellos tienen el derecho de expresarse por cualquier medio, aún irracionalmente, para demostrar su locura. Cualquier diario publicado por un sector profesional, por ejemplo, es sólo un medio de expresión de aquel grupo social en particular. Presenta sus propios puntos de vista y no el del público general. Esto se aplica a todos los otros individuos corporativos y privados en la sociedad.

La prensa democrática es aquella que es creada por un Comité De la gente, comprendiendo a todos los grupos de la sociedad. Sólo en este caso, y no de otra manera, la prensa y otros medios de comunicación serán democráticos,

expresando los puntos de vista de la sociedad entera, y representando a todos sus sectores.

Si profesionistas de la medicina publican un diario, debe ser puramente médico. Asimismo esto se aplica a otros sectores de la sociedad. Individuos privados tienen el derecho de expresar sólo su propia opinión, y no la opinión de otros.

Lo que es conocido como el problema de la libertad de la prensa en el mundo será solucionado radicalmente y democráticamente. Ya que es generalmente un subproducto del problema de la democracia, el problema de la libertad de la prensa no puede ser solucionado independientemente de la de democracia en la sociedad entera. Por lo tanto, la única solución al problema persistente de la

democracia es a través de la Tercera Teoría Universal.

Según esta teoría, el sistema democrático es una estructura cohesiva cuyas bases están firmemente apoyadas en las Conferencias Básicas Populares y los Comités del pueblo que se reúnen en un Congreso General del pueblo. Esta es absolutamente la única forma de genuina sociedad democrática.

En el resumen, la era de las masas, que sigue a la edad de la república, alborota los sentimientos y deslumbra los ojos. Pero aun cuando la visión de esta era denota la genuina libertad de las masas y su feliz emancipación de las obligaciones de estructuras externas autoritarias, esto advierte también de los peligros de un período de caos y demagogia, y la amenaza de una vuelta a la autoridad del individuo, la secta y el partido, en lugar de la autoridad del pueblo.

Teóricamente, esto es la genuina democracia, pero, siendo realistas, el fuerte siempre gobierna, p. ej., el partido más fuerte en la sociedad es el que gobierna.

Acontecimientos históricos importantes que contribuyen a la solución del problema de trabajo y salarios - la relación entre productores y propietarios, trabajadores y patrones - han ocurrido en la historia reciente. Estos acontecimientos incluyen la determinación de horas de trabajo fijas, la paga en horas extras, permisos, salarios mínimos, participación de ganancias, la participación de los trabajadores en la administración, la prohibición de despido arbitrario, seguridad social, el derecho de huelga, y otras provisiones contenidas en los códigos de trabajo de casi toda la legislación

contemporánea. No menos importantes son los cambios del reino de propiedad, como la promulgación de leyes que transfieren la propiedad privada al estado, y también aquellos que limitan el ingreso. A pesar de estos acontecimientos insignificantes en la historia de la economía, el problema todavía fundamentalmente existen, aun cuando haya sido hecho menos severo que en siglos pasados a través de mejoras, refinamientos y acontecimientos que han traído muchas beneficios a los trabajadores.

Sin embargo, el problema económico todavía no se ha resuelto en el mundo. Las tentativas dirigidas a la propiedad han fallado en solucionar los problemas de los productores. Ellos son todavía asalariados, a pesar de la propiedad estatal que puede variar desde la extrema derecha a la extrema izquierda y al centro del espectro político.

Los intentos para mejorar el salario eran igualmente significativos a aquellos que estaban orientados a transferir la propiedad. Tras la Revolución Industrial, los beneficios gracias a las negociaciones salariales aseguraron a los trabajadores ciertos privilegios que fueron garantizados por la legislación y protegidos por los sindicatos, así mejorando a la mayoría de los trabajadores. Al paso del tiempo, trabajadores, técnicos y los administradores han adquirido ciertos derechos que eran antes inalcanzables. Sin embargo, en realidad, el problema económico todavía existe.

Los intentos que eran orientados al salario eran artificiosos y reformistas, y han fallado en proporcionar una solución. Ellos daban caridad en lugar de reconocer los derechos de los trabajadores. ¿Por qué los trabajadores reciben un salario? porque ellos

realizan un proceso de producción en beneficio de otros que los contratan para producir cierto producto. En este caso, ellos no consumen lo que ellos producen; más bien los obligan a dar su producto a cambio de un salario. De ahí, la regla: los que producen consumen. Los asalariados, son una especie de de esclavos.

Los asalariados son sólo esclavos de los amos que los contratan. Ellos son temporalmente y su esclavitud dura mientras ellos trabajan para los salarios de los patrones, sean particulares o del Estado. La relación de los trabajadores con el propietario o el establecimiento productivo, y a sus propios intereses, es similar en todas las condiciones predominantes hoy en el mundo, independientemente de si el propiedad sea de izquierda o de derecha. Incluso establecimientos del Estado dan salarios a

los trabajadores así como otros beneficios sociales, similares a la caridad que dan los ricos propietarios de establecimientos económicos a sus trabajadores.

A diferencia de los establecimientos privados donde el ingreso beneficia al propietario, la necesidad de que el ingreso de establecimientos públicos beneficia toda la sociedad, incluyendo a los trabajadores, es verdadera sólo si tenemos en cuenta el bienestar general de la sociedad y no el bienestar privado de los trabajadores. Aún más, nosotros tendríamos que asumir que la autoridad política que controla la propiedad es la de toda la gente, practicada por las Conferencias Populares y Comités del pueblo, y no la autoridad de una clase social, un partido, varios partidos, una secta, tribu, familia, individuo, o cualquier forma de autoridad representativa. Sin eso, lo que se

reciba directamente por los trabajadores en lo que concierne a sus propios intereses, en forma de salarios, porcentaje de ganancias o beneficios sociales, será el mismo que reciben los trabajadores en una corporación privada. En ambos casos, los productores son asalariados, a pesar de la diferencia en la propiedad. Así, este cambio de la propiedad no ha solucionado el problema del derecho del productor de beneficiarse directamente de lo que él produce, y no a través de la sociedad, ni por los salarios. La prueba de eso es el hecho que los productores son todavía asalariados a pesar del cambio de este estado de propiedad.

La solución a todo esto, recae en la supresión del sistema de salario, emancipando a la gente de su esclavitud y volviendo a las leyes naturales que definieron las relaciones antes de la aparición de las clases sociales, formas de gobiernos y leyes

artificiales. Estas reglas naturales son las únicas medidas que deben gobernar las relaciones humanas.

Estas reglas naturales ha producido el socialismo natural basado en la igualdad entre los componentes de producción económica, y han mantenido el consumo público casi igual a la producción natural entre los individuos. La explotación de hombre por el hombre y la posesión por algunos individuos de más de la riqueza general que sus necesidades requeridas es una salida manifiesta de la regla natural y el principio de distorsión y corrupción en la vida de la comunidad humana. Esto anuncia el principio de la sociedad explotadora.

Si analizamos los factores de producción económicas de la antigüedad al presente, siempre encontramos que ellos esencialmente

consisten en ciertos componentes de producción básicos, p. ej., materias primas, medio de producción, y un productor. La regla natural de igualdad requiere que cada uno de estos componentes reciba una parte de esta producción, porque la producción no puede ser alcanzada sin el papel esencial de cada uno de estos componentes; tiene que ser dividido equitativamente entre ellos. La preponderancia de uno de ellos contraviene la regla natural de igualdad y se hace una usurpación sobre los derechos de otros. Así, le debe conceder cada uno una parte igual, independientemente del número de componentes en el proceso de producción. Si los componentes son dos, cada uno recibe la mitad de la producción; si son tres, entonces un tercio.

Aplicando esta regla natural tanto a situaciones anteriores como a las actuales, llegamos a lo siguiente. En la etapa de la

producción manual, el proceso de producción resultó de la materia prima y un productor. Más tarde, nuevos medios de producción fue añadido al proceso. Los animales, utilizados como unidades de trabajo, constituyen un buen ejemplo. Gradualmente, las máquinas substituyeron a los animales, tipos y cantidades de materias primas fueron desarrollándose desde lo mas simple y barato a lo más valioso y complejo. De la misma manera, los trabajadores inexpertos se hicieron trabajadores cualificados e ingenieros; se fueron especializando.

A pesar del hecho que las materias primas han cambiado cualitativamente y cuantitativamente, su papel esencial en la producción ha permanecido básicamente inalterado. Por ejemplo, el mineral de hierro, un componente tanto de ayer como ahora, fue fabricado primitivamente por herreros para hacer cuchillos, hachas, lanzas, etc.

El mismo mineral de hierro ahora es fabricado por ingenieros y técnicos mediante hornos de fusión en toda clase de máquinas, motores y vehículos. El animal - el caballo, la mula, el camello, o similares - que era un componente de producción, ha sido substituido por fábricas y enormes máquinas. La producción, basada en instrumentos primitivos, ahora se basa en instrumentos técnicos sofisticados. A pesar de estos cambios enormes, los componentes de materias primas se mantienen básicamente el mismo. Esta consistencia inevitablemente hace necesario el volver para tocar reglas naturales que solucionen los problemas económicos que es el resultado de todos los intentos históricos anteriores de formular las soluciones que ignoran estas reglas.

Todas las teorías históricas anteriores abordaron el problema económico tanto desde el punto de vista de propiedad de

cualquiera de los componentes de producción, o de los de salarios para la producción. Ellos fracasaron en solucionar el verdadero problema; el problema de producción en sí mismo. Así, la característica más importante de orden económica que prevalece en el mundo hoy es un sistema de salario que priva a los trabajadores de cualquier derecho a los productos que se producen ya sea para la sociedad (público) o particular.

Un establecimiento industrial está compuesto por material para la producción, máquinas y trabajadores. La producción se alcanza por los trabajadores que manufacturan los materiales usando las máquinas. Así, los artículos manufacturados no habrían estado listos para el empleo y el consumo si ellos no hubiesen pasado por el proceso de producción que requiere la materia prima, fábricas, y trabajadores. Claramente, sin

materias primas básicas, la fábrica no puede funcionar y sin la fábrica, las materias primas no serán fabricadas. De la misma manera, sin productores, la fábrica se paraliza. Así, los tres factores son igualmente esenciales para el proceso de producción, y sin ellos no puede haber ninguna producción. La ausencia de cualquiera de estos componentes no puede ser substituida por los demás. Por lo tanto, la regla natural hace necesario cada componente que recibe una parte igual de las ventajas de producción. No es no sólo la fábrica que es importante, sino también los que consumen su producción igualmente.

Lo mismo se aplicable a los procesos de producción agrícolas que es resultado sólo de dos componentes: el hombre y la tierra. El producto debe ser dividido igualmente en dos partes congruentes con el número de componentes de producción. Además, si cualquier modo adicional, mecánico o de otra

manera es utilizado en el proceso, la producción igualmente debe ser dividida en tres partes: la tierra, el agricultor, y el medio de producción. Por consiguiente, un sistema socialista surge bajo el cual todos los procesos de producción son gobernados según esta regla natural.

Los productores son los trabajadores; les llaman productores porque los términos "laborista", "trabajador", "jornalero", se han hecho inválidos. La definición tradicional es revisada porque los trabajadores sufren cambios cualitativos y cuantitativos. La clase obrera disminuye proporcionalmente al avance de la ciencia y la tecnología.

Las tareas al principio realizadas por un número determinado de trabajadores, ahora están siendo realizadas por una sola máquina. El funcionamiento de una máquina requiere

menos a trabajadores; esto ha causado un cambio cuantitativo de la mano de obra, mientras el reemplazo de fuerza física por la destreza técnica ha causado un cambio cualitativo de la mano de obra.

La mano de obra se ha convertido un componente del proceso de producción. Como consecuencia del avance técnico, las multitudes de trabajadores inexpertos han sido transformadas en un número limitado de técnicos, ingenieros y científicos. Por consiguiente, los sindicatos posteriormente desaparecerán y serán substituidos por los sindicatos de ingenieros y técnicos. El avance científico es un beneficio irreversible para la humanidad. Gracias a este proceso, el analfabetismo será eliminado y trabajadores inexpertos se volverán un fenómeno temporal destinado a la desaparición gradual. Sin embargo, aún en este nuevo entorno, las

personas siempre serán el componente básico en el proceso de producción.

## **NECESIDAD**

La libertad del ser humano se carece si sus necesidades son controladas por otros, ya que la necesidad puede conducir a la esclavitud de una persona por el otro. Además, la explotación es causada por la necesidad. La necesidad es un problema intrínseco y el conflicto es iniciado por el control de las necesidades de una persona sobre la otra.

## **ALOJAMIENTO**

El alojamiento es una necesidad esencial tanto del individuo como de la familia y no debería ser poseído por otros. Vivir en la casa de otro, ya sea que se pague alquiler o no, compromete la libertad. Los intentos realizados por varios países para solucionar el problema de alojamiento no

proporcionaron una solución definitiva porque tales intentos no se dirigieron a resolver el problema principal - la necesidad que la gente posea sus viviendas – más bien se enfocaron en la reducción, el aumento, o la estandarización del precio del alquiler, no importa si era de carácter privado o pública. En una sociedad socialista, nadie, incluyendo la sociedad en sí misma, tiene el derecho de controlar las necesidades de la gente. Nadie tiene el derecho de adquirir una casa adicional a su propia vivienda y las de sus herederos para el objetivo de alquiler o porque esta casa adicional es, de hecho, una necesidad de alguien más. La adquisición de ello para tal objetivo es principio del control la necesidad de otros, y “en estado de necesidad, la libertad es vulnerable”

## **INGRESO**

El ingreso es una necesidad imperativa del hombre. En una sociedad socialista, esto no

debería ser en forma de salarios de ninguna fuente o caridad de nadie. En esta sociedad, no hay ningunos asalariados, sino solo compañerismo. El ingreso de alguien es un tema privada y debería, o bien ser manejado en privado para resolver las necesidades de uno, o ser una parte de un proceso de producción en el cual uno es un componente esencial. Es decir, no debería haber un salario a cambio de la producción.

## **MEDIO DE TRANSPORTE**

El transporte es también una necesidad tanto al individuo como a la familia. No debería ser poseído por otros. En una sociedad socialista, ninguna persona o autoridad tienen el derecho de poseer el medio de transporte para el objetivo de alquilarlo, para control de las necesidades de otros.

## **TIERRA**

La tierra es la propiedad privada de nadie. Más bien cada uno tiene el derecho de beneficiarse, utilizándolo para trabajarla, cultivarla o pastarla mientras él y sus herederos vivan en ella - para satisfacer sus necesidades, pero sin emplear otros con o sin un salario. Si las tierras fueran privadas, sólo la vida tendría una parte en ello.

La tierra es permanente, mientras los que se benefician de la tierra sufren, con el tiempo, cambios de la profesión, capacidades y existencia.

La aspiración de la nueva sociedad socialista es crear una sociedad que sea feliz porque sea libre. Esto sólo puede ser alcanzado satisfaciendo, las necesidades materiales y espirituales del hombre, y que, a su momento, ocurre por la liberación de estas necesidades del control de otros. La

satisfacción de estas necesidades debe ser lograda sin explotar o esclavizar a otros; de otra manera, contradicen a las aspiraciones de la nueva sociedad socialista.

Así, el ciudadano en esta nueva sociedad asegura sus necesidades materiales, ya sea por autoempleo, o por ser un socio – compañero- en una cooperativa, o por dar un servicio público a la sociedad que, a cambio, asegura sus necesidades materiales.

La actividad económica en la nueva sociedad socialista está orientada a la satisfacción de las necesidades materiales. No es una actividad improductiva, ni uno que busca el beneficio para obtener ganancias y ahorro más allá de la satisfacción de tales necesidades. Esto, según a la nueva base socialista, es inaceptable. El objetivo legítimo para actividades económicas privadas es sólo para satisfacer necesidades propias, porque la riqueza del mundo, así

como la de cada sociedad individual, es finita en cada etapa. Nadie tiene el derecho de emprender una actividad económica por el cual la riqueza que excede la satisfacción propia pueda ser acumulada. Tales acumulaciones son, de hecho, el privar de ese derecho –bienestar- a otros. Uno solo tiene el derecho de ahorrar de su propia producción y no empleando a otros, o ahorrar a expensas de sus propias necesidades y no de otros. Si permiten a la actividad económica para extenderse más allá de la satisfacción de las necesidades, unos adquirirán más de lo que necesario para sus necesidades mientras otros serán privados de ello. Los ahorros que son superiores a las necesidades de una persona, son parte de la riqueza que le corresponde a otra persona. El permitir que la actividad económica privada acumule riqueza más allá de la riqueza de las necesidades de uno y empleando a otros para satisfacer

necesidades de uno, o para asegurar los ahorros, es la esencia misma de la explotación.

El trabajar por un salario, además de ser la esclavitud como antes mencionado, está desprovisto de incentivos porque el productor es un asalariado y no un socio –compañero-. Lo empleados por cuenta propia sin duda dedican más tiempo al trabajo, porque de él, satisfacen sus necesidades materiales. De la misma manera, los que trabajan en un establecimiento colectivo también dedican más tiempo al trabajo porque son socios -compañeros- y satisfacen sus necesidades materiales de la producción. Quienquiera que trabaje por un salario, por el contrario, tiene poco incentivo para trabajar.

El trabajar por un salario, ha fracasado en resolver el problema de la motivación para aumentar y desarrollar la producción. No importa si es un servicio o una producción

de un bien, trabajar por un salario continuamente va decayendo porque se lleva a cabo por asalariados inmotivados

### **EJEMPLOS DE ASALARIADOS: PARA LA SOCIEDAD, PARA EMPRESA PRIVADA, Y TRABAJADORES POR CUENTA PROPIA:**

Primer ejemplo:

- (a) Un trabajador produce diez manzanas para la sociedad. La sociedad le da una manzana para su producción y esto totalmente satisface sus necesidades.
- (b) Un trabajador produce diez manzanas para la sociedad. La sociedad le da una manzana para su producción que no satisface sus necesidades.

Segundo ejemplo:

Un trabajador produce diez manzanas para otra persona y consigue salario menos menor al precio de una manzana.

Tercer ejemplo:

Un trabajador produce diez manzanas para él mismo.

La conclusión:

En el primer ejemplo (a), ya que el salario del trabajador está limitado a una unidad, la cual satisface sus necesidades, él no tiene ningún incentivo para aumentar su producción. Así, toda la mano de obra que trabaja para la sociedad es psicológicamente apática.

(b) El trabajador no tiene ningún incentivo aún para producir porque él no puede satisfacer sus necesidades del salario. Sin embargo, él sigue trabajando sin cualquier incentivo porque generalmente, como todos los miembros, es obligado a consentir las condiciones de trabajo de la sociedad.

En el segundo ejemplo, el trabajador trabaja básicamente para conseguir el salario y no para producir. Ya que su salario no puede satisfacer sus necesidades, las opciones deben ser, ya sea buscarse otro patrón que le pague mejor o mantenerse, como aspecto de supervivencia, en donde está.

En el tercer ejemplo, únicamente el trabajador por cuenta propia es el que produce con impaciencia y voluntariamente.

En una sociedad socialista, no hay ninguna posibilidad para la producción privada que exceda la satisfacción de las necesidades de

uno porque la satisfacción de las necesidades a expensas o costas de otros no está permitido. Además, establecimientos socialistas funcionan sólo para la satisfacción de las necesidades de sociedad. En consecuencia el tercer ejemplo demuestra la base sana de su producción económica.

Sin embargo, en todos los casos, aún la mala producción de unos está asociada con la supervivencia. La prueba de eso es que, aun cuando en la producción de sociedades capitalista se acumula y se amplía en las manos de sólo algunos pocos propietarios que no trabajan, sino que explotan los esfuerzos de otros, siguen obligando a los trabajadores a producir para sobrevivir. Sin embargo, EL LIBRO VERDE no sólo soluciona el problema de la producción material, sino que también prescribe una solución comprensiva para los problemas que afrontan la sociedad para que los individuos

puedan ser totalmente liberados, material y espiritualmente, para lograr su felicidad.

Otros ejemplos:

Si asumimos que la riqueza de una sociedad es diez unidades y sus habitantes son diez personas, entonces a cada miembro le corresponde una décima. Si algunos miembros de esta sociedad consiguen más que un décimo, entonces cierto número de la sociedad no consigue nada. Su parte de la riqueza de su sociedad ha sido adquirida por otros. De ahí, la presencia de los ricos y pobre en una sociedad explotadora. Vamos también a suponer que cinco miembros de esa a sociedad, cada uno le corresponda 2 unidades. En tal caso, la mitad de la sociedad es privada de sus derechos a la riqueza social, lo que debería ser suyo ha sido adquirido por otros.

Si un individuo de esa sociedad necesita sólo una de las unidades de la riqueza social para satisfacer sus necesidades, entonces los que poseen más que una unidad, de hecho, agarran los derechos de otros miembros de la sociedad. Como una unidad es todo lo que se requieren para satisfacer las necesidades de un individuo, las unidades adicionales son adquiridas para el objetivo de ahorrar. Esto sólo puede ser alcanzado a costa de las necesidades de otros; la adquisición de parte de otros en esta riqueza. Esto es la razón detrás de la existencia de los que acumulan y no gastan; los que ahorran más allá de la satisfacción de sus necesidades; y la existencia de los que piden y son privados de su derecho a la riqueza de la sociedad y no encuentra lo suficiente para consumir. Tal es un acto de pillaje y robo, aún según las reglas injustas y explotadoras que gobiernan tal sociedad, es legítimo y abierto. Cualquier exceso más allá de la satisfacción de

necesidades en última instancia debería pertenecer a todos los miembros de sociedad. Los individuos, sin embargo, tienen un derecho de efectuar ahorros de la parte asignada a sus propias necesidades ya que esto es el acumulamiento de riqueza más allá de la satisfacción de las necesidades de alguien que es una usurpación sobre la riqueza pública.

El trabajador en una sociedad no tiene ningún derecho, como consecuencia de esta ventaja, de tomar su dividendos de otros. Ellos pueden usar sus talentos para satisfacer sus propias necesidades y ahorrar de esas necesidades. Como cualquier otro miembro de la sociedad, el anciano y el mental y físicamente minusválido deberían tener su justo dividendo de la riqueza de la sociedad.

La riqueza de una sociedad puede ser comparada con el de una tienda que da alimentos diarios una sociedad y que satisfacen sus necesidades. Cada persona tiene el derecho de ahorrar una parte de tales provisiones, lo que él quiere, p. ej., consumir o ahorrar la parte que le corresponde de su ración, utilizando sus talentos y habilidad para tales objetivos. Sin embargo, los que usan sus talentos de adquirir en exceso " del establecimiento de suministro " son sin duda ladrones. Por lo tanto, aquellos que usan su habilidad para adquirir la riqueza que excede la satisfacción de sus necesidades, de hecho, infringen sobre el derecho público, a saber, la riqueza de la sociedad que se parece a la tienda en dicho ejemplo.

La disparidad en la riqueza del individuo en la nueva sociedad socialista no es tolerada, salvo aquellos casos donde ciertos servicios se justifiquen. El dividendo del individuo

sólo difiere relativamente a la cantidad de la producción o servicio público otorgado en exceso.

De ahí que la experiencia humana a través de la historia ha producido un nuevo experimento en una tentativa única de culminar la lucha de las personas para completar su libertad, alcanzar la felicidad por la satisfacción de sus necesidades, rechazar la explotación por otros, acabar con la tiranía, y encontrar un método de distribuir la riqueza de la sociedad equitativamente, sin explotar a otros o comprometer sus necesidades. Esto es la teoría del cumplimiento de las necesidades para la emancipación de la humanidad.

La nueva sociedad socialista es sólo un resultado dialéctico de las relaciones injustas que prevalecen en el mundo hoy. La nueva

sociedad socialista introducirá la solución natural - la propiedad privada para satisfacer las necesidades de uno sin la explotación, y la propiedad colectiva en la cual los productores sean compañeros que substituyan la empresa privada, la cual está basada en la producción de otros sin reconocer su derecho a un justo dividendo del producto.

Quienquiera que sea dueña de la casa en la cual usted duerma, el vehículo en el cual usted conduce, o el ingreso sobre el cual usted vive, posee su libertad, o parte de ello. La libertad es indivisible. Para que la gente pueda ser feliz, ellos deben ser libres, y ser libres, ellos deben poseer la posibilidad de satisfacer sus propias necesidades. Quienquiera que posea el medio de alcanzar sus necesidades, le controla o explota, y

puede esclavizarle a pesar de cualquier legislación que lo prohíba.

Las necesidades materiales de las personas que son el principio básico y personal comienzan con el alimento, el alojamiento, la ropa y transporte y deben ser consideradas como privadas y sagradas y su satisfacción no debería depender de un contrato de trabajo.

Para satisfacer estas necesidades materiales a través de una renta, da al propietario original el derecho de interferir en tu vida privada y controlar tus necesidades imperativas, incluso si el propietario original sea de la sociedad en general. El propietario original puede usurpar su libertad y llevarse tu felicidad. La interferencia del propietario original puede incluir la nueva posesión de tu ropa, te puede dejar desnudo en la calle. De la misma manera, el propietario de su medio de tu transporte puede abandonarte sobre la

acera, y el propietario de la casa que rentas puede dejarte sin hogar.

Las necesidades imperativas de la gente no pueden ser reguladas según procedimientos legales o administrativos. Ellos deben ser fundamentalmente implantados en la sociedad conforme a reglas naturales.

El objetivo de la sociedad socialista es la felicidad del ser humano, que no puede ser logrado a través del establecimiento del bien material y la libertad espiritual de otro. El logro de esta libertad depende del logro privado y sagrado de las necesidades del hombre. Las necesidades de unos no deberían ser a expensas de la dominación de otros y no deberían estar sujeto de saqueo por cualquier medio en la sociedad, de otra manera uno vivirá en la inseguridad. La privación del medio de cumplimiento compromete la

libertad porque, en el intento de satisfacer las necesidades básicas, uno estaría sujeto a la interferencia de fuerzas exteriores en los intereses básicos de uno.

La transformación de las sociedades existentes de asalariados a uno de compañeros es inevitable como un resultado dialéctico de las teorías contradictorias económicas que prevalecen hoy en el mundo. Esto es también un resultado dialéctico de la relación injusta basada en el sistema de salario. Ninguna de estos temas ha sido resuelto hasta el momento.

La fuerza antagonista de los sindicatos en el mundo capitalista es capaz de substituir sociedades capitalistas asalariados por sociedades de compañerismos. La posibilidad de una revolución socialista comienza por productores que asumen su parte de la

producción. Por consiguiente, los objetivos de las huelgas de los productores se cambiarán de exigir aumentos de salarios a controlar la parte de su producción. Guiados por EL LIBRO VERDE, esto tarde o temprano ocurrirá. El paso final es para la nueva sociedad socialista de alcanzar una etapa en la cual el beneficio y el dinero desaparecen. La sociedad se hará totalmente productiva; las necesidades materiales de la sociedad se encontrarán. En esta etapa final, las ganancias o desaparecerán, al igual que la necesidad del dinero.

El reconocimiento de la ganancia es un reconocimiento de la explotación, ya que la ganancia no tiene ningún límite. Los intentos hasta ahora por limitar las ganancias por vario medio han sido reformistas, no radicales, intentando de prohibir la explotación del hombre por el hombre. La solución final recae en la erradicación de la

ganancia, pero ya que la ganancia es la fuerza dinámica detrás del proceso económico, eliminar la ganancia no es un asunto de decreto, sino, más bien un resultado del proceso socialista que se desarrolla. Esta solución puede ser lograda cuando la satisfacción material de las necesidades de la sociedad y sus miembros se alcance. El trabajo para aumentar la ganancia conducirá a su extirpación final.

## **CRIADOS**

Los criados, que reciben un sueldo o los que no reciben sueldo, son un tipo de esclavo. De hecho, ellos son los esclavos de la edad moderna.

Ya que la nueva sociedad socialista está basada en el compañerismo y no en un sistema salarial, las reglas naturales

socialistas no se aplican a los criados porque ellos dan un servicio más que un bien. Los servicios no tienen ningún producto tangible material y no pueden ser divididos en partes según la regla natural socialista.

Los criados no tienen ninguna otra alternativa, más que trabajar por salarios, o aún ser impagados en lo peor de los casos. Como los asalariados son un tipo de esclavo y su esclavitud existe mientras ellos trabajen por un salario, criados, cuya posición es inferior que la de los asalariados en establecimientos económicos y corporaciones, tienen una necesidad aún mayor para ser emancipados de la sociedad asalariada y la sociedad de esclavos.

Los criados son un fenómeno que parecido al de la esclavitud.

La Tercera Teoría Universal anuncia la emancipación de las cadenas de injusticia, despotismo, explotación, y la hegemonía económica y política, para el objetivo de establecer una sociedad de toda la gente donde todos son libres y compartan la autoridad, la riqueza y las armas equitativamente. La libertad entonces triunfará definitivamente y mundialmente.

EL LIBRO VERDE así define el camino de la liberación de las masas de asalariados y criados para que los seres humanos puedan alcanzar la libertad. La lucha para liberar a los criados de su estado de esclavitud y para transformarlos en compañeros, donde su producción material puede ser dividida en sus necesarios componentes básicos, es un

proceso inevitable. Los hogares no deberían de tener criados.

Los servicios esenciales en los hogares no deberían ser realizados por criados, ya sea pagándoles o no, sino por empleados que pueden ser estimulados por sus servicios prestados y pueden disfrutar de beneficios sociales y materiales como cualquier otro funcionario.

## **LA BASE SOCIAL DE LA TERCERA TEORÍA UNIVERSAL**

El factor social, el factor nacional, es la fuerza dinámica de la historia de la humanidad. La obligación social, que une a comunidades humanas desde la familia

hasta la tribu, a la nación, es la base para el movimiento de la historia.

Los héroes en la historia son, por definición, los que han sacrificado para causas. ¿Pero qué causas? ¿Ellos sacrificaron por otros, pero cuál otros? Son aquellos con quienes mantienen una relación. Por lo tanto, la relación entre un individuo y un grupo es uno de tipo social que gobierna las transacciones del pueblo entre ellos mismos. El nacionalismo, entonces, es la base con lo cual surge una nación. Las causas sociales son por lo tanto nacionales, y la relación nacional es uno social. La relación social se deriva de la sociedad, p. ej., la relación entre los miembros de una nación. La relación social es, por lo tanto, una relación nacional y el nacional es una relación social. Incluso de ser pequeño en número, las comunidades o grupos forman una nación independientemente de la relación individual

entre sus miembros. Comunidad quiere decir aquí el que es permanente por sus lasos comunes nacionales que lo gobierna.

Los movimientos históricos son movimientos de masas, p. ej., el movimiento de un grupo en su propio interés diferenciado de los intereses de otras comunidades. Estas diferenciaciones indican las características sociales que atan una comunidad. Los movimientos de masas son movimientos independientes para afirmar la identidad de un grupo conquistado u oprimido por otro grupo.

La lucha por la autoridad pasa dentro del grupo mismo al nivel de la familia, como se explicó en la parte 1 DEL LIBRO VERDE: El Eje Político de la Tercera Teoría

Universal. Un movimiento de grupo es un movimiento nacional para su propio interés. En virtud de su estructura nacional, cada grupo tiene necesidades sociales comunes que los cuales deben ser satisfechas colectivamente. Estas necesidades no son de ninguna manera individualistas; son necesidades colectivas, derechos, demandas, u objetivos de una nación que están por un solo carácter distintivo. Por eso es que se llaman movimientos nacionales. Los movimientos contemporáneos nacionales de liberación son ellos mismos movimientos sociales; ellos no descansará hasta e que cada grupo sea liberado de la dominación de otro grupo. El mundo ahora pasa por uno de los ciclos regulares del movimiento histórico, a saber, la lucha social en apoyo del nacionalismo.

En el mundo del hombre, esto es tanto una realidad histórica como es una realidad

social. Esto quiere decir que la lucha nacional - la lucha social - es la base del movimiento de historia. Es más fuerte que todos los otros factores ya que está en la naturaleza del grupo humano; está en la naturaleza de la nación; está en la naturaleza de la vida misma. Otros animales, aparte del hombre, viven en grupos. De hecho, tal como la comunidad es la base para la supervivencia de todos los grupos dentro del reino animal, entonces el nacionalismo es la base para la supervivencia de las naciones.

Las naciones cuyo nacionalismo es destruido son sujetas de arruinarse Las minorías, que son uno de los problemas políticos principales en el mundo. Ellas son naciones cuyo nacionalismo ha sido destruido y que así es desgarrado. El factor social es, por lo tanto, un factor de vida - un factor de

supervivencia. Esto es el ímpetu nacional innato para la supervivencia.

El nacionalismo en el mundo humano y el instinto de grupo en el reino animal son como la gravedad en el dominio de cuerpos materiales y celestes. Si el sol perdiera su gravedad, sus gases explotarían nunca más existiría. En consecuencia la unidad es la base para la supervivencia. El factor de unidad en cualquier grupo es un factor social; en el caso del hombre, es el nacionalismo. Por esta razón, comunidades humanas luchan por su propia unidad nacional, la base para su supervivencia.

El factor nacional, la obligación social, trabaja automáticamente para obligar una nación hacia la supervivencia, de la misma manera que la gravedad de un objeto trabaja para mantenerlo como una masa que rodea su centro. La disolución y la dispersión de átomos en una bomba atómica son el

resultado de la explosión del núcleo, que es el foco de gravitación para las partículas a su alrededor. Cuando el factor de unidad en esos sistemas componentes es destruido y la gravedad se pierde, cada átomo es dispersado separadamente. Esto es la naturaleza de la materia. Esto es una ley establecida natural. Desatenderlo o ir en contra de ello está perjudicando a la vida. Asimismo la vida del hombre es dañada cuando él comienza a desatender el nacionalismo - el factor social - en este caso es la gravedad del grupo, el secreto de su supervivencia. Sólo el factor religioso es un rival al factor social en la influencia en la unidad de un grupo. El factor religioso puede dividir el grupo nacional o unir grupos con diferentes nacionalismos; sin embargo, el factor social tarde o temprano triunfará. Esto ha sido el caso a través de los años. Históricamente, cada nación tenía una religión. Esto era armonioso. Tarde o temprano, sin embargo, las diferencias

surgieron las cuales hicieron una causa genuina de conflicto e inestabilidad en las vidas de las personas a través de los años.

Una sana regla consiste en que cada nación debería tener una religión. Ser de otra manera es anormal. Tal anomalía crea una situación poco sólida que se hace una verdadera causa para discusiones dentro de un grupo nacional. No hay ninguna otra solución, que la de ser armoniosa con la regla natural, p. ej., cada nación tiene una sola religión. Cuando el factor social es compatible con el factor religioso, la armonía prevalece y la vida de comunidades se vuelve estable, fuerte, y se desarrolla profundamente.

El matrimonio es un proceso que puede influir positivamente o negativamente en el factor social. Aunque, en una base natural de

libertad, tanto el hombre como la mujer sean libres de aceptar y rechazar a quién quiera; el matrimonio dentro de un grupo, en su misma naturaleza, refuerza su unidad y trae el crecimiento colectivo conforme al factor social.

## **LA FAMILIA**

Para el individuo, la familia es más importante que el estado. La humanidad reconoce al individuo como un ser humano, y el individuo reconoce la familia, que es su cuna, su origen, y su paraguas social. Según la ley de la naturaleza, la raza humana es el individuo y la familia, pero no el Estado. La raza humana no tiene relaciones, ni nada que ver con el Estado, que es un sistema político, económico, y a veces militar artificial. La familia es como una planta, con ramas, tallos, hojas y flores. La siembre de la

naturaleza en granjas y jardines es un proceso artificial que no tiene ninguna importancia a la planta en sí mismo. El hecho que ciertos factores políticos, económicos o militares atan a un número de familias en un Estado no necesariamente une este sistema o a su organización con la humanidad. Asimismo cualquier situación, posición o proceder que resulte en la dispersión, la disminución o la pérdida de la familia es inhumanos, poco naturales y opresivos, análogo a cualquier procedimiento, medida o acción que destruye una planta y sus ramas y marchita sus hojas y flores.

Las sociedades en las cuales la existencia y la unidad de la familia se volvieron amenazadas debido a cualquier circunstancia, son similares a las plantas que sufren desgaste por sequía, incendios, climas extremos o muerte. El jardín florecedor o el

campo es uno en el que cuyas plantas crecen, florece y poliniza naturalmente. Lo mismo pasa con la sociedad. Una sociedad próspera es aquella el individuo crece naturalmente dentro de la familia y la familia dentro de la sociedad. El individuo está unido a una familia más grande que es la humanidad tal como una hoja lo es a una rama o una rama a un árbol. No tienen ningún valor o vida si ellos están separados. Lo mismo ocurre con los individuos si son separados de sus familiares - el individuo sin una familia no tiene ningún valor o vida social. Si la sociedad humana alcanza la etapa donde el individuo vive sin una familia, entonces se haría una sociedad de vagabundos, sin raíces, como plantas artificiales.

## **LA TRIBU**

Una tribu es una familia que ha crecido como consecuencia de la procreación. Así pues, una tribu es una familia ampliada. Parecidamente, una nación es una tribu que ha crecido por la procreación. La nación, entonces, es una tribu ampliada. El mundo es una nación que ha sido diversificada en varias naciones. El mundo, entonces, es una nación ampliada. La relación que ata a la familia también ata a la tribu, la nación, y a el mundo. Sin embargo, esto se debilita con el aumento de la población. La esencia de la humanidad es la de la nación, la esencia de la nación es el de la tribu, y la esencia de la tribu es la familia. El grado de calor involucrado en la relación disminuye proporcionalmente con el aumento del tamaño de la unidad social. Esto es un hecho social indiscutible ignorado sólo por los que son ignorantes de ello.

La obligación social, la coherencia, la unidad, la intimidad y el amor son más fuertes en el nivel familiar que en el nivel tribal, más fuerte en el nivel tribal que en el de la nación, y más fuerte en el nivel de la nación que a nivel mundial.

Las ventajas, privilegios, valores e ideales basados en obligaciones sociales existen donde aquellas obligaciones son naturales e indudablemente fuertes. Ellos son más fuertes en el nivel de familia que en el nivel de la tribu, más fuerte en el nivel tribal que en el de la nación, y más fuerte en el nivel nacional que el nivel mundial. Así, estas obligaciones sociales, beneficios, ventajas e ideales asociados con ellos están perdidos en cualquier parte que desaparece o pierde la familia, la tribu, la nación o la humanidad. Es, por lo tanto, muy importante para la sociedad humana mantener la coherencia de

la familia, la tribu, la nación y el mundo para beneficiarse de las ventajas, privilegios, valores e ideales cedidos por la solidaridad, la coherencia, la unidad, la intimidad y el amor de familia, tribu, nación y la humanidad.

En el sentido social, y con lo que respecta al compañerismo, el afecto, solidaridad y beneficios, la sociedad familiar es mejor que el de la tribu, la sociedad tribal es mejor que el de la nación, y la sociedad de la nación es mejor que el de la sociedad mundial.

## **LAS VENTAJAS DE LA TRIBU**

Ya que la tribu es una familia grande, provee a sus miembros de las mismas ventajas

materiales y sociales que la familia provee a sus miembros, para la tribu es una segunda familia. Lo que debe ser acentuado es que, en el contexto de la tribu, un individuo podría complacerse en una manera grosera, algo que él no haría dentro de la familia. Sin embargo, debido a la pequeñez en el tamaño de la familia, no es ejercida de inmediato la supervisión, a diferencia de la tribu cuyos miembros continuamente sienten que ellos están bajo su supervisión. En vista de estas consideraciones, la tribu forma un modelo de comportamiento para sus miembros, desarrollando una educación social que es mejor y más noble que cualquier educación escolar. La tribu es una escuela social donde sus miembros son criados para absorber los altos ideales que se desarrollan en un modelo de comportamiento vitalicio. Esto se arraiga automáticamente al crecer el ser humano, a diferencia de la educación de aula con sus planes de estudios - formalmente dictado y

gradualmente perdido con el crecimiento del individuo. Esto es así porque es formal y obligatorio y porque el individuo es consciente del hecho que le es dictado.

La tribu es "un paraguas" social natural para la seguridad social. En virtud de tradiciones sociales tribales, la tribu asegura a sus miembros protección colectivamente a través de la multa, la venganza y la defensa; a esto se le llama, protección social. La sangre es el factor principal en la formación de la tribu, pero no es el único porque la afiliación es también un factor en la formación de la tribu. Con el paso del tiempo, las diferencias entre los factores de sangre y afiliación desaparecen, dejando a la tribu como una unidad física social, aunque esto deje fundamentalmente en el origen una unidad de sangre.

## LA NACIÓN

La nación es "el paraguas" nacional político del individuo; es más amplio que "el paraguas" social proporcionado por la tribu a sus miembros. El tribalismo daña al nacionalismo porque la lealtad tribal debilita la lealtad nacional y prospera a costa suya. De la misma manera, la lealtad a la familia prospera a cargo de la lealtad tribal y lo debilita. La lealtad nacional es esencial a la nación, pero, al mismo tiempo, es una amenaza a la humanidad.

La nación en la comunidad mundial es similar, a la familia en la tribu. Mientras más miembros de una familia compitan y se vuelvan fanáticos, más la tribu es amenazada. La familia es amenazada cuando sus miembros compiten y persiguen solo sus intereses personales. Asimismo si las tribus de una nación se pelean y persiguen sólo sus propios intereses, entonces se mina a la

nación. El fanatismo nacional expresado en el uso de fuerza contra naciones débiles, o el progreso nacional que está a cargo de otras naciones, es mala y dañina a la humanidad. Sin embargo, los individuos fuertes que se respetan y son conscientes de sus propias responsabilidades individuales son importantes y útiles a la familia, tal como una familia fuerte y respetable, que es consciente de su importancia, es social y materialmente beneficiosa a la tribu. Igualmente útil al mundo entero es una nación progresiva, productiva y civilizada. La estructura política nacional se daña cuando esto desciende a un nivel social inferior, es decir, la familia y la tribu, e intenta actuar a su manera y adoptar sus puntos de vistas.

La nación es una familia ampliada que ha pasado por el período de la tribu y por la diversificación de las tribus que se han

diversificado de un mismo tronco en común. Esto también incluye a aquellos miembros que se afiliaron con su destino. La familia, de la misma manera, crece en una nación sólo después de pasar por el período de la tribu y su diversificación, así como por el proceso de afiliación que ocurre como consecuencia de la interacción entre varias comunidades en una sociedad. Inevitablemente, esto se alcanza durante un período largo de tiempo. Aunque este paso del tiempo cree nuevas naciones, también ayuda a fragmentar a las viejas. El origen común y el destino común, por la afiliación, son las dos bases históricas para cualquier nación, aunque el origen esté primero y la afiliación en segundo. Una nación no se define sólo por su origen, aun cuando el origen sea su base y principio. Además de su origen, una nación se conforma por afiliaciones humanas a través del curso de la historia que induce a un grupo de personas a vivir en una área de tierra,

desarrollar una historia en común, formar una herencia, y afrontar el mismo destino. Una nación, independientemente de la obligación de sangre, se conforma por el sentido de la pertinencia y un destino compartido.

¿Pero por qué el mapa de la tierra ha sido testigo de que grandes naciones hayan desaparecido para ceder el paso al ascenso de otras naciones? ¿La razón es sólo política, sin alguna relación al aspecto social de la Tercera Teoría Universal? ¿O, es social y propiamente la preocupación de esta parte DEL LIBRO VERDE?

Veamos. La familia es irrefutablemente una estructura social más que uno político. Lo mismo aplica a la tribu porque es una familia la que se ha reproducido y ampliado para convertirse en muchas familias. De la misma forma, la nación es una tribu después de que ha crecido y sus ramas se han multiplicado y se han convertido en tribus.

La nación es también una estructura social cuyo vínculo es el nacionalismo; la tribu es una estructura social cuyo vínculo es el tribalismo; la familia es una estructura social cuyo vínculo son los lazos familiares; y la sociedad global es una estructura social cuyo vínculo es la humanidad. Estos hechos son por sí mismo evidentes. Hay entonces la estructura política de los estados que forman el mapa político del mundo. ¿Pero por qué el mapa del mundo sigue cambiando de una época a otra? La razón es que las estructuras políticas, pueden ser o no consistentes con las estructuras sociales. Cuando las estructuras políticas y la realidad social son congruentes, como en el caso del estado nación, dura y no cambia. Si el intercambio es obligado por fuerzas colonialistas o un colapso interno, reaparece bajo la bandera de lucha nacional, el renacimiento nacional, o

unidad nacional. Cuando una estructura política abarca más que una nación, su mapa romperá por cada nación, ganando la independencia bajo la bandera de su carácter de la nación respectiva. Así, los mapas de los Imperios que el mundo ha atestiguado han sido roto porque ellos fueron compuestos de un número de naciones. Cuando cada nación se agarra fuerte a su identidad nacional y busca la independencia, Imperios políticos se rompen y sus componentes vuelven a sus orígenes sociales. Esto es evidente a través de la historia del mundo cuando se repasa a través de los años.

¿Pero por qué fueron hechos esos imperios de naciones diferentes? La respuesta es que el Estado no es una estructura social como la familia, la tribu y la nación, sino, más bien una entidad política creada por varios factores, el más simple y principal es el nacionalismo. El Estado nacional es la única

forma política que es compatible con la estructura social natural. Su existencia dura, a no ser que se haga sujeto a la tiranía de otro nacionalismo más fuerte o a no ser que su estructura política, como un Estado, sea afectado por la estructura social en forma de tribus, clanes y familias. Una estructura política es corrompida si se subordina a la estructura social sectaria de la familia, la tribu, o la secta y adopta sus características.

Factores religiosos, económicos y militares también contribuyen a formar un Estado que se diferencia del Estado básico nacional.

Una religión común, así como las exigencias de conquistas económicas o militares, puede crear un Estado que abarque varias naciones. Así, en una época, el mundo atestigua un Estado o un Imperio que se desintegrará en otra época. Cuando el espíritu del

nacionalismo surge más fuerte que la lealtad religiosa, o los conflictos surjan entre diferentes nacionalismos que se unieron, por ejemplo, por una religión, cada nación se hace independiente y recupera su estructura social. Aquel Imperio, entonces, desaparece. El papel de la religión emerge de nuevo cuando el espíritu religioso surge más fuerte que el espíritu del nacionalismo. Por consiguiente, los vario nacionalismos se unifican bajo la bandera de la religión hasta que el papel nacional aparezca otra y otra vez.

Todos los estados que se componen de varias nacionalidades por cualquier razón - la religión, la economía, el poder militar o la ideología artificial serán destruidos por el conflicto nacional hasta que cada nación obtenga su independencia, porque el factor social inevitablemente triunfará sobre el factor político.

A pesar de las circunstancias políticas que hacen necesario el establecimiento de un Estado, la base para la vida de los individuos es la familia, y se extiende a la tribu, la nación, y tarde o temprano a toda la humanidad. El factor esencial es el factor social. El nacionalismo es un factor permanente. La tensión debería ser puesta sobre la realidad social y el cuidado de la familia para criar a un humano íntegro y bien educado. Se debe de cuidar a la tribu como "un paraguas" social y una escuela natural social que desarrolle su miembros en la etapa post familiar. Entonces sigue la nación. El individuo aprende valores sociales principalmente de la familia y la tribu que forman una estructura natural social creada por ningún individuo en particular. El cuidado de la familia está en el interés del individuo tal como el cuidado de la tribu está en el interés de la familia, el individuo y la nación; esto es la parte de la identidad

nacional. El factor social, el factor nacional, es la verdadera fuerza dinámica constante detrás de la historia.

Desatender la obligación nacional de comunidades humanas y establecer un sistema político en contradicción a la realidad social establece sólo una estructura temporal que será destruida por el movimiento del factor social de aquellos grupos, p. ej., la integridad nacional y el dinamismo de cada comunidad.

Estos hechos son innatos en la vida del género humano y no son conjeturas intelectuales. Cada individuo en el mundo debería ser consciente de esta realidad y trabajar en consecuencia de modo que sus acciones puedan valer la pena. Para evitar la desviación, el desorden y el daño en la vida de los grupos humanos que son el resultado

de una falta de comprensión y respeto para estos principios de vida humana, es necesario conocer estas probadas realidades.

## **MUJER**

Es un aspecto indiscutible que tanto el hombre como la mujer son seres humanos. En consecuencia, un aspecto evidente es que tanto la mujer como el hombre son iguales como seres humanos. La discriminación contra la mujer por el hombre es un acto flagrante de opresión sin la justificación; la mujer come y bebe como el hombre; la mujer ama y odia como el hombre; la mujer piensa, aprende y comprende como el hombre. La mujer, como el hombre, necesita casa, ropa, y transporte; la mujer siente el hambre y sed tal como el hombre; la mujer vive y muere como el hombre.

¿Pero por qué hay hombres y mujeres? La sociedad humana no se compone sólo de mujeres u hombres. Está compuesto por supuesto de mujeres y de hombres. ¿Por qué ni fue creado sólo de hombres? ¿Por qué no fue creado de sólo mujeres? ¿Después de todo, cuál es la diferencia entre hombres y mujeres u un hombre y una mujer? ¿Por qué fue necesario crear a los hombres y las mujeres? Debe haber una necesidad natural para la existencia del hombre y la mujer, en lugar de únicamente de la mujer u el hombre. Además ninguno de ellos es exactamente como el otro y el hecho de que una diferencia natural existe entre los hombres y las mujeres está probado por la existencia creada de hombres y mujeres. Esto necesariamente quiere decir que hay un papel para cada uno de ellos correspondiente a la diferencia entre ellos. En consecuencia allí debe haber diferentes condiciones que prevalecen para cada uno realice sus

papeles naturalmente diferentes. Para comprender estos papeles, debemos entender la diferencia en la naturaleza creada del hombre y la mujer, es decir la diferencia natural entre los dos.

Las mujeres son femeninas y los hombres son masculinos. Según los ginecólogos, las mujeres menstrúan aproximadamente cada mes, mientras que los hombres, al ser masculinos, no menstrúan o sufren durante el período mensual. Una mujer, al ser femenina, es por naturaleza sujeta a la sangría mensual. Cuando una mujer no menstrúa, ella está embarazada. Si ella está embarazada, ella se avoca al embarazo, se vuelve menos activa durante aproximadamente un año, lo que quiere decir que reducen seriamente todas sus actividades normales hasta que ella da a luz su bebé. Cuando ella da a luz a su bebé o tiene un aborto, ella sufre *puerperio*, una

condición que se presenta en el alumbramiento u aborto. Como el hombre no se embaraza, no es obligado a las condiciones que las mujeres sufren por el mero hecho de ser féminas. Después una mujer puede amamantar al bebé. El amamantamiento dura aproximadamente dos años. El amamantamiento significa que una mujer es tan inseparable de su bebé que seriamente reduce su actividad. Se vuelve directamente responsable de otra persona quien ella ayuda en sus funciones biológicas; sin esta ayuda la persona moriría. El hombre, por otra parte, ni concibe, ni amamanta. ¡Final de declaración ginecológica!

Todas estas características innatas forman diferencias debido a las cuales los hombres y las mujeres no son los mismos. Estas características son la realidad que define, a

una fémina de un masculino a mujeres y a hombres; asignan a cada uno de ellos un papel o función diferente en la vida. Esto quiere decir que los hombres no pueden sustituir a las mujeres en realizar estas funciones. Es digno de consideración que estas funciones biológicas son una carga pesada, causando a las mujeres un gran esfuerzo y el sufrimiento. Sin embargo, sin estas funciones que las mujeres realizan, la vida humana se acabaría. Además, es una función natural el cual ni es voluntaria, ni obligatoria. Es una función esencial, sin la cual la vida humana se paralizaría.

Intervenciones deliberadas contra el concepto forman una alternativa a la vida humana. Además de esto, existe la intervención parcial deliberada contra el concepto, así como contra el amamantamiento. Todo esto son los eslabones de acciones en la contradicción a la

vida natural, que es equivalente a asesinar. Para una mujer matarse para no concebir, dar a luz y amamantar es dentro del reino de intervenciones deliberadas, artificiales, en la contradicción con la naturaleza de vida personificada por el matrimonio, el concepto, el amamantamiento, y la maternidad. Ellos se diferencian sólo en el grado.

Para prescindir del papel natural de mujer en la maternidad – jardines de niños en lugar de las madres - es un comienzo en prescindir de la sociedad humana y transformarlo en una sociedad simplemente biológica con un modo de vivir artificial. Separar a los niños de su madre y meterlos en jardines de niños es un proceso por el cual son transformados en algo muy cerca a los polluelos, ya que los jardines de niños son similares a granjas avícolas en donde los polluelos son metidos después de que ellos son incubados. Nada más sería tan apropiado y conveniente al ser

humano y su dignidad como la maternidad natural. Los niños deberían ser criados por sus madres en una familia donde los verdaderos principios de maternidad, paternidad y camaradería de hermanos y hermanas prevalezcan, y no en una institución que se parezca a una granja avícola. Incluso las aves de corral, como el resto de los miembros del reino animal, necesita la maternidad como una fase natural. Por tanto, darles de comer en granjas similares a los jardines de niños va en contra de su crecimiento natural. Incluso su carne es más artificial que natural. La carne de granjas avícolas mecanizadas no es sabrosa y no puede alimentar porque los polluelos no son criados de manera natural en la sombra protectora de la maternidad normal. La carne de pájaros salvajes es más sabrosa y nutritiva porque ellos son alimentados de forma natural. Al igual que los niños que no tienen ni familia ni hogar, la sociedad es su

guardiana, y sólo a ellos, la sociedad debe establecer jardines de niños e instituciones relacionadas. Es mejor para ellos ser cuidados por la sociedad que por los individuos que no son sus padres.

Si se realizara una prueba para descubrir si la propensión natural del niño es hacia su madre o hacia el jardín de niños; el niño optaría por la madre y no por el jardín de niños. Ya que la tendencia natural de un niño es hacia su madre, ella es la persona natural y apropiada para dar al niño la protección adecuada. El enviar a un niño a un jardín de niños en el lugar de su madre es coercitivo y opresivo y va en contra de sus tendencias libres y naturales.

El crecimiento natural para todos los seres vivos es el crecimiento libre y sano. Substituir un jardín de niños por una madre es la acción coacción contra el crecimiento libre y sano. Los niños que son enviados a un jardín de niños son consignados a la fuerza o por la explotación y simplemente por locura. Los conducen a jardines de niños puramente por materialismo, y no por consideración social, Si la coacción e infantil no contara, seguramente rechazarían el jardín de niños de niños y se aferrarían a sus madres. La única justificación para un proceso tan poco natural e inhumano es el hecho que la mujer está en una posición inadecuada a su naturaleza, p. ej., le obligan para realizar las tareas que son antisociales y anti maternal.

Una mujer, que la naturaleza ha creada le ha asignado un papel natural diferente de el del

hombre, debe estar en una posición apropiada para realizar su papel natural.

La maternidad es la función del sexo femenino, no del sexo masculino. Por consiguiente, es poco natural separar los niños de sus madres. Cualquier tentativa de separar los niños de sus madres es coacción, opresión y dictadura. La madre que abandona la maternidad condiciones su papel natural en la vida. Debe ser provista de sus derechos, y con las condiciones de no coacción, sin opresión y apropiado a su papel natural. Ella pueda entonces alcanzar su papel natural bajo condiciones naturales. Si la mujer es obligada a abandonar su papel natural con relación a la concepción y a la maternidad, ella cae víctima de la coacción y tiranía. Una mujer que necesita trabajar, que es obligada a realizar tareas no aptas para ella no es libre y es orillada a trabajar por

necesidad y "en necesidad, la libertad está latente".

Entre las condiciones convenientes y aún esenciales que permiten a las mujeres de realizar su papel natural, que se diferencia de los de hombres, son aquellos que son apropiadas para un ser humano que está limitado dado al embarazo. El llevar otro ser humano en su matriz disminuye su capacidad física. Es injusto colocar a tal mujer, en esta etapa de la maternidad, en circunstancias de trabajo físico incompatible con su condición. Para las mujeres embarazadas, realizar tal trabajo físico es equivalente al castigo por su traición de su papel maternal; esto es el impuesto que pagan por la entrada en el reino de los hombres, que es naturalmente ajeno al suyo propio.

La creencia, incluso si es sostenido por una mujer, de que ella lleva el trabajo físico

libremente, no es, de hecho, verdadera. Ella realiza el trabajo físico sólo porque una sociedad áspera materialista la ha colocado (sin estar ella directamente consciente de ello) en circunstancias coactivas. Ella no tiene ninguna otra alternativa, sólo rendirse a las condiciones de aquella sociedad, aun cuando ella pueda pensar que trabaja libremente. De hecho, presunta base de que "no hay ninguna diferencia de cualquier modo entre hombres y mujeres ", priva a la mujer de su libertad.

La frase " de cualquier modo " es una monstruosa decepción. Esta idea destruirá las condiciones apropiadas y necesarias que constituyen el privilegio del cual deberían disfrutar las mujeres, aparte de los hombres, de acuerdo a su distintiva naturaleza, y con lo cual está basado su papel natural en la vida.

Para exigir la igualdad entre el hombre y la mujer en la carga de cosas pesadas mientras la mujer está embarazada es injusto y cruel. Para exigir la igualdad entre ellos en el ayuno y la dificultad mientras ella amamanta es injusto y cruel. Para exigir la igualdad entre ellos en cualquier trabajo sucio que manche su belleza y quite mérito a su feminidad es injusto y cruel. La educación que conduce a trabajar inadecuadamente por su natura es injusta y cruel.

No hay ninguna diferencia entre los hombres y las mujeres en todo lo que tiene que ver con la humanidad. Ninguno de ellos debería casarse con otro contra su voluntad, o divorciarse sin un juicio justo o de acuerdo mutuo; tampoco una mujer debería volverse a casar sin tal acuerdo o divorcio; ni un hombre sin divorcio o consentimiento. La mujer es la propietaria de la casa porque es una de las condiciones necesarias para

una mujer que menstrúa, concibe, y se preocupa para sus niños. La fémica es la propietaria del hogar materno, que es la casa. Incluso en el mundo de los animales, que diferencia en mucho de la de los humanos, y donde la maternidad es también un deber según la naturaleza, es coactivo privar a la fémica de su refugio y el descendiente de su madre.

La mujer es femenina. El ser femenina significa que ella tiene una naturaleza biológica que es diferente la del hombre. La naturaleza biológica de la fémica, diferenciando a los masculinos, ha impartido a las mujeres características diferentes que a la de los hombres en la forma y en la esencia. La anatomía de una mujer es diferente que el de un hombre tal como la hembra se diferencia en las plantas y en los animales. Esto es un hecho natural e indiscutible. En el reino de los animales y de las plantas, el

macho es creado naturalmente fuerte y agresivo, mientras que la hembra es creada hermosa y apacible. Estos son características naturales y eternas innatas a los seres vivos, ya sea que se llamen seres humanos, animales o plantas.

En vista de su naturaleza diferente y al igual que las leyes naturales, el masculino ha jugado el papel del fuerte y lucha no según el diseño, sino simplemente porque es creado así. La fémina ha jugado el papel de hermoso y apacible involuntariamente porque ella fue creada así. Esta regla natural es solamente, en parte porque es natural, y en parte porque esto es la regla básica para la libertad. Todos los seres vivos son creados libres y cualquier interferencia con aquella ella es coacción. No adherirse a estos papeles naturales y carecer de preocupación para sus límites asciende a un acto gratuito de corrupción contra los valores de la vida en

sí mismo. La naturaleza ha sido diseñada para estar en armonía con la inevitabilidad de la vida, de lo que es a lo que se hará. La criatura viva es un ser que inevitablemente vive hasta que muere. La existencia entre el principio y el final de la vida está basada en la ley natural, sin la opción o la obligación. Es normal. Esto es la libertad natural.

En el animal, la planta y en reino humano, para que ocurra la vida siempre debe haber un macho y una hembra. No sólo ellos existen sino que tienen que entrenarse, con absoluta eficacia, el papel natural para el cual han sido creados. Si su papel no se realiza eficientemente, debe haber algún defecto en la organización de la vida causada por circunstancias históricas. Ésta es el caso de las sociedades casi por todas partes en el mundo hoy ya que ellos confunden los papeles de hombres y mujeres y procuran transformar a mujeres en hombres. En la

armonía con la naturaleza y su objetivo subsecuente, hombres y mujeres deben ser creativos dentro de sus papeles respectivos. Oponerse es regresivo; va dirigido contra la naturaleza y destruye la base de la libertad, ya que ello es hostil tanto a la vida como a la supervivencia. Los hombres y mujeres deben jugar su papel, no abandonan, los papeles para los cuales ellos son creados.

Abandonando su papel, o incluso una parte de ello, sólo ocurre como consecuencia de condiciones coactivas y en circunstancias anormales. La mujer que rechaza el embarazo, el matrimonio, el embellecimiento y la feminidad por motivos de salud abandona su papel natural en la vida en estas condiciones coactivas de salud enferma. La mujer que rechaza el matrimonio, el embarazo o la maternidad sin una causa concreta, abandona su papel natural como resultado de una coacción y

desvío moral. Así, abandonando los papeles naturales de la fémina y el masculino en la vida sólo puede ocurrir en las condiciones poco naturales que son contrariamente a la libertad y son una amenaza a la supervivencia. Por consiguiente, debe haber una revolución mundial que acaba con todas las condiciones materialistas que dificultan a mujeres a realizar su papel natural en la vida, y los lleva a realizar tareas que corresponde a los hombres para lograr igualdad de derechos. Tal revolución inevitablemente se realizará a cabo, particularmente en sociedades desarrolladas, incluso sin ningún instigador de la revolución como el LIBRO VERDE.

Todas las sociedades hoy consideran a las mujeres poco más que materias primas. El Este la considera como una materia para ser

comprada y vendido, mientras el Oeste no reconoce su feminidad.

Llevar a la mujer a que haga el trabajo del hombre es una agresión flagrante contra la feminidad y con la cual define un propósito natural esencial a la vida. El trabajo del hombre oscurece los rasgos hermosos de la mujer que son creados para los roles de las femeninas. Se parecen a las flores que son creadas para atraer el polen y producir semillas. Si aboliéramos las flores, el papel de las plantas en la vida se acabaría. El adorno natural en mariposas y pájaros y animales hembras existe en aquel objetivo natural vital. Si una mujer lleva acabo el trabajo del hombre, se arriesga a ser transformada en un hombre, abandonando su papel y su belleza. Una mujer tiene el pleno derecho de vivir sin ser haber forzada a convertirse en un hombre y dejar su feminidad.

La estructura física, que es naturalmente diferente en los hombres y en las mujeres, conduce a diferencias en las funciones de los órganos, que en su momento conducen a diferencias de la mente, el humor, emociones, así como del aspecto físico. Una mujer es sensible; una mujer es bonita; una mujer llora fácilmente y fácilmente se asusta. En general, las mujeres son apacibles y los hombres son agresivos en virtud de su naturaleza innata.

Ignorar las diferencias naturales entre los hombres y las mujeres y mezclar sus papeles es una actitud absolutamente incivilizada, hostil a las leyes de la naturaleza, destructiva a la vida humana, y una causa genuina para la miseria de vida social humana.

Las sociedades industriales modernas,, que han hecho a las mujeres adaptarse al mismo trabajo físico que los hombres a cargo de su feminidad y su papel natural en términos de

belleza, maternidad y serenidad, son materialistas e incivilizadas. Imitarlos es tan estúpido como peligroso para la civilización y la humanidad.

La pregunta, entonces, no es si las mujeres deberían o no trabajar, ya que esto es una presentación ridícula materialista del caso. Se deberían proporcionar trabajo a todos los miembros de la sociedad que necesitan trabajo – en condiciones que los hombres y las mujeres trabajan en sus propios campos y no ser obligados en realizar el trabajo inadecuado.

Hacer que los niños trabajen bajo las mismas condiciones que los adultos es injusto y dictatorial. Es igualmente injusto que las mujeres trabajen bajo las mismas condiciones que los hombres.

La libertad quiere decir que cada ser humano consiga la educación apropiada que lo

califica a ella o a él para el trabajo que mejor que mejor pueda desarrollar. La dictadura quiere decir que al ser humano se le enseña realizar trabajos que no le convienen y son obligados a hacerlo. El trabajo que es apropiado a los hombres no es necesariamente apropiado a las mujeres, y el conocimiento que es apropiado para niños no necesariamente satisface a los adultos.

No hay ninguna diferencia en derechos humanos entre el hombre y la mujer, el niño y el adulto, pero no hay ninguna identidad absoluta entre ellos en cuanto a sus deberes.

## **MINORÍAS**

¿Qué es una minoría? ¿Cuáles son sus derechos y responsabilidades? ¿Cómo puede resolverse los el problemas de las minorías de acuerdo a las soluciones a varios

problemas humanos presentados por la Tercera Teoría Universal?

Hay sólo dos tipos de minorías. Uno de ellos pertenece a una nación que provee de un marco social, mientras el otro no tiene ninguna nación y forma su propio marco social. Este es el que forma a uno de los grupos históricos que tarde o temprano constituyen una nación en virtud del sentido de la pertinencia y un destino común.

Ahora está claro que tal minoría tiene sus propios derechos sociales. Cualquier usurpación sobre estos derechos por cualquier mayoría es un acto de injusticia. Las características sociales son inherentes y no se pueden dar o quitar. Los problemas políticos y económicos de las minorías sólo pueden ser solucionados dentro de una sociedad por y para las masas que contraloran el poder, la riqueza y las armas. Ver a la

minoría como s sustratos políticos y económicos es dictatorial e injusto.

## **LA GENTE NEGRA PREVALECERÁ EN EL MUNDO**

La última edad de la esclavitud ha sido la esclavitud de los Negros por la gente Blanca. La memoria de esta edad persistirá en la forma de pensar en la gente Negra hasta que ellos se hayan reivindicado.

Este acontecimiento trágico e histórico, el sentimiento amargo resultante, y el anhelo o la reivindicación de una raza entera, constituyen una motivación psicológica de la gente Negra a la venganza y el triunfo que no puede ser desatendido. Además, el ciclo inevitable de la historia social, que incluye la dominación del mundo de la raza amarilla cuando salió de Asia, y el movimiento

colonialista mundial de la raza blanca, es hora la hora de ceder el paso el renacimiento de la gente Negra.

La raza negra está ahora en una situación muy atrasada socialmente, pero tal atraso se va compensando con cada día mayor número de ellos pues su bajo nivel de vida no les ha permitido adoptar métodos de control de natalidad y planificación familiar. También, sus viejas tradiciones sociales hacen que no haya límites a las veces que pueden casarse llevando a la tasa de nacimiento aún más alto. La población de otras razas ha disminuido debido al control de la natalidad, restricciones contra el matrimonio, y la ocupación constante en el trabajo, a diferencia de los Negros, que tienden a ser menos obsesivos con el trabajo en un clima que es continuamente caluroso.

## **EDUCACIÓN**

La educación, o el estudio, no es únicamente llevar un plan de estudios previamente establecido en los libros que los jóvenes están obligados a aprender durante horas específicas sentados en sus butacas. Este tipo de educación a que hoy prevalece en todo el mundo está dirigido contra la libertad humana. La educación s controlada por el Estado, es un método de suprimir la libertad. Esto es una destrucción obligatoria del talento del ser humano, así como una dirección coactiva de las opciones de un ser humano. Esto es un acto de dictadura destructiva de la libertad porque esto priva a la gente de su opción libre, creatividad y esplendor. Forzar a un ser humano para aprender según un plan de estudios es un acto dictatorial. Imponer ciertos temas sobre la gente es también un acto dictatorial.

La educación controlada por el Estado y estandarizada es, de hecho, *stultification*??

forzado de las masas. Todos los gobiernos que ponen los cursos de educación en términos de planes de estudios formales y obligan a la gente a aprender aquellos cursos coaccionan a sus ciudadanos. Todos los métodos de educación que prevalece en el mundo deberían ser destruidos por una revolución universal cultural que libere la mente humana de los planes de estudios de fanatismos que dictan un proceso de distorsión deliberada de los gustos del hombre, la capacidad conceptual y mental.

Esto no significa que las escuelas deben estar cerradas y que la gente debería dar su espalda a la educación, como puede parecer a lectores superficiales. Al contrario, esto quiere decir que la sociedad debería proporcionar todo tipo de educación, dando a la gente la posibilidad para escoger

libremente los temas que ellos deseen aprender. Esto requiere un número suficiente de escuelas para todos los tipos de educación. Insuficiente número de escuelas restringe la libertad humana de escoger, obligándolos a aprender sólo los temas disponibles, privándolos del derecho natural de escoger debido a la indisponibilidad de otro tema. Las sociedades que prohíben o monopolizan el conocimiento son sociedades reaccionarias que son influidas hacia la ignorancia y son hostiles a la libertad. Las sociedades que monopolizan la educación religiosa son sociedades reaccionarias, parciales hacia la ignorancia y hostiles a la libertad. Igualmente son las sociedades que deforman las religiones, civilizaciones y comportamientos de otros en el proceso de enseñar esas materias. Las sociedades que consideran el tabú de conocimiento materialista son sociedades reaccionarias de la misma manera, parciales

hacia la ignorancia y hostiles a la libertad. El conocimiento es un derecho natural de cada ser humano del cual nadie tiene el derecho de privar bajo ningún pretexto, excepto en un caso donde una persona hace algo que priva de ese derecho.

La ignorancia se terminará cuando todo sea presentado como en realidad es y cuando el conocimiento acerca de todo esté disponible a cada persona de manera que lo/la satisfaga.

## **MÚSICA Y ARTE**

La gente atrasada, todavía es incapaz de hablar una lengua en común. Hasta que esta aspiración humana sea lograda, que parece imposible, la expresión de alegría y dolor, de qué está bien y qué está malo, hermoso y feo, cómodo y miserable, mortal y eterno, amado y el odiado, la descripción de colores,

sentimientos, gustos y caprichos - todos serán expresados según la lengua que cada persona habla espontáneamente. El comportamiento en sí mismo será resultado de la reacción producida por el sentimiento que crea en la lengua del que habla.

El estudio de un solo idioma, sea la que sea, no es la solución por el momento. Es un problema que inevitablemente permanecerá sin solución hasta que el proceso de la unificación de idiomas haya pasado por el tiempo, con tal de que el factor hereditario pierda su efecto sobre generaciones subsecuentes por el paso suficiente de los años. El sentimiento, el gusto y el humor de los antepasados forman a sus descendientes. Si aquellos antepasados hablaron idiomas diferentes y sus niños, al contrario, hablan una solo idioma, el descendiente no necesariamente compartiría gustos comunes en virtud de hablar un idioma en común.

Tales gustos comunes pueden ser alcanzados sólo cuando el nuevo idioma imparte el gusto y el sentido transmitido por la herencia de una generación a otra.

Si un grupo de personas lleva de luto ropa blanca y otro grupo usa negro, el sentimiento de cada grupo será ajustado según estos dos colores, p. ej., un grupo rechaza el color negro sobre tal ocasión mientras otro lo prefiere, y viceversa. Tal sentimiento abandona su efecto físico sobre las células así como sobre los genes en el cuerpo. Esta adaptación, será transmitida por herencia. Los herederos automáticamente rechazan el color rechazado por el antecesor como consecuencia del heredamiento del sentimiento de su antecesor. Por consiguiente, la gente está sólo contenta con sus propias artes y herencias. No están contentos con las artes de otros debido a la herencia, aun cuando aquella gente, que se

diferencia en patrimonio, hable un solo idioma en común.

Tal diferencia surge entre los grupos de un pueblo, incluso si es por una pequeña escala.

Aprender un idioma no es el problema, y entender el arte de otros como resultado de aprender su idioma tampoco no es el problema. El problema es la imposibilidad de una verdadera adaptación intuitiva a la lengua de otros.

Esto permanecerá imposible hasta los efectos de la herencia, que son transmitidos al final, en el cuerpo humano.

La humanidad sigue atrasada porque los humanos no se comunican en un idioma heredado en común. Es sólo cuestión de tiempo, antes de que la humanidad, alcance esa meta, a no ser que la civilización recaiga.

## **DEPORTE, EQUITACIÓN Y LA ETAPA**

El deporte es privado, como cuando uno reza y lo hace a solas, dentro de un aula, o en público, llevado colectivamente, en espacios abiertos, como el que reza corporativamente en los sitios de adoración. El primer tipo de deporte concierne a los individuos mismos; mientras el segundo tipo es de preocupación a toda la gente. Debe ser practicado por todos y no debería ser dejado a nadie más para practicar en su nombre. Es irrazonable para las muchedumbres entrar a los sitios de adoración solamente para ver a una persona o un grupo de personas que rezan, sin participación. Es igualmente irrazonable para muchedumbres para entrar en patios y arenas para mirar a un jugador de un equipo sin participar ellos mismos.

El deporte se parece al rezo, el comer, y los sentimientos de frescura y calor. Es improbable que las muchedumbres entren a un restaurante solamente para mirar comer a una persona o a un grupo de personas. Es también improbable que ellos dejen a una persona o a un grupo de personas disfrutar en su nombre de la calefacción o del aire acondicionado. Es igualmente ilógico para la sociedad permitir a un individuo o un equipo monopolizar los deportes mientras la sociedad en su totalidad paga los gastos de tal monopolio para los beneficios exclusivos de una persona o equipo. De la misma manera, las personas no deberían permitir a un individuo o a un grupo, ya sea que sea un partido político, una clase social, una secta, o parlamento, sustituirlos en la decisión de su destino y en la definición de sus necesidades.

El deporte privado es de preocupación sólo a los que lo practican por su cuenta y a su

propio costo. El deporte público es una necesidad pública y la gente no puede democráticamente o por representados practicarlos por otros. Físicamente, el representante no puede transmitir a otros como su cuerpo y su moral se beneficia del deporte. Democráticamente, ningún individuo o equipo tienen el derecho de monopolizar para ellos, el deporte, el poder, la riqueza o las armas. Hoy, los clubs deportivos representan la organización básica del deporte tradicional en el mundo. Ellos conservan todo el gasto e instalaciones públicas asignadas al deporte en cada Estado. Estas instituciones son agencias sociales monopolísticas como todos los instrumentos dictatoriales políticos que monopolizan la autoridad, los instrumentos económicos que monopolizan la riqueza, y los instrumentos tradicionales militares que monopolizan las armas. Como la era de las masas hace con los instrumentos que monopolizan el poder,

la riqueza y las armas, esto, inevitablemente, destruirá el monopolio de la actividad social en tales áreas como deportes, equitación, etcétera,. Las masas que hacen cola para votar a favor de un candidato para representarlos en la decisión de su destino sobre la suposición imposible que esta persona los representarán y plasmará, sobre su nombre, su dignidad, soberanía y punto de vista. Sin embargo, esas masas a quienes le son su voluntad y dignidad son reducidas a meros espectadores, mirando lo que hacen otros y que deberían estar haciendo ellos mismos.

Lo mismo pasa con las muchedumbres quienes a causa de la ignorancia caen en practicar el deporte por y para ellos. Son engañados según los instrumentos monopolísticos que procuran dejarlos

estupefacto y en cambio desviarlos a la complacencia en la risa y aplausos.

El deporte, como una actividad social, debe ser para las masas. Es lo correcto para todas las personas para su salud y beneficio recreativo. Es la mera estupidez dejar sus ventajas a ciertos individuos y equipos que lo monopolizan mientras las masas proporcionan las instalaciones y pagan los gastos para el establecimiento de deportes públicos. Los miles que llenan los estadios para ver, aplaudir y reírse son gente tonta que ha fallado en realizar esta actividad ellos mismos. Ellos se alinean letárgicamente en las gradas y aplauden a aquellos héroes que les arrancan la iniciativa, dominan el campo y controlan el deporte y, así, explotan las instalaciones que las masas proporcionan. Al principio, las tribunas públicas fueron diseñadas para demarcar las masas de los campos de deportes y campos; impedir a las

masas tener acceso a los campos de deportes. Cuando las masas se van y practican el deporte en el centro del campo y espacios abiertos, los estadios volverán a estar libres y superfluos. Esto ocurrirá cuando las masas se dan cuenta del hecho; el deporte es una actividad pública que debe ser practicada más que vista. Esto es más razonable como una alternativa que la presente costumbre de una mayoría apática desvalida que simplemente mira.

Las tribunas desaparecerán porque nadie estará allí para ocuparlos. Los que son incapaces de realizar los papeles de heroísmo en la vida, que son ignorantes de los acontecimientos de la historia; quien no alcanza de prever el futuro, y quien no es suficientemente serio en sus propias vidas, son la gente trivial que llena los asientos de los teatros y cines para mirar los acontecimientos de la vida para aprender el

curso que lleva. Ellos se parecen a los alumnos que ocupan butacas de la escuela porque ellos son incultos y también al principio analfabetos.

Los que dirigen el curso de la vida para ellos mismos no tienen ninguna necesidad de mirar la vida de los actores en el escenario o en el cine. Los jinetes que sostienen las riendas de sus caballos de la misma manera no tienen ningún asiento en las tribunas en el hipódromo. Si cada persona tiene un caballo, nadie deberá allí mirar y aplaudir. Los espectadores sentados son sólo los que son demasiado desvalidos para realizar esta clase de actividad porque ellos no son jinetes.

El pueblos beduinos no muestran ningún interés en los teatros y espectáculos porque ellos son muy serios y trabajadores. Como ellos han creado una vida seria, ellos ridiculizan la actuación. Las sociedades beduinas tampoco miran a los actores, pero sí

realizan juegos y participan en ceremonias alegres porque ellos naturalmente reconocen la necesidad de estas actividades y lo practican espontáneamente.

El boxeo y la lucha libre son pruebas de que la humanidad no se ha librado a sí mismo de todo el comportamiento salvaje. Inevitablemente llegará el momento en que se acabará cuando la humanidad ascienda la escala de la civilización. El sacrificio humano y duelos a pistola eran prácticas familiares en las etapas anteriores de la evolución humana. Sin embargo, esas prácticas salvajes se acabaron hace años . La gente ahora se ríe de ellos mismos y lamenta tales actos. Esto será el destino del boxeo y la lucha libre después de decenas o cientos de años. Mientras más gente se vuelva civilizada y sofisticada, más serán capaces de rechazar tanto el funcionamiento como el estímulo de estas prácticas.