El Sueño y la Mentira de Pasteur

R. B. Pearson ©1942

Traducido por Alejandro Fernández MD.

Introducción

Atacar la reputación de un hombre famoso, es una cuestión muy seria sobre todo cuando se trata de alguien que ha sido aceptado como uno de los más grandes científicos del mundo. Durante muchos años, Pasteur se ha mostrado como un fundador y líder en serología; pero siempre es pertinente ahondar en los principios de cualquier asunto en el que hay diferencias de opinión, con la esperanza de encontrar la verdad en el tema.

El escritor ha hecho un esfuerzo en sus anteriores libros y folletos para mostrar que la teoría del germen es falsa, y la enfermedad prácticamente siempre es debida a errores de dieta o a la manera de vivir. Los gérmenes están solamente presentes como recicladores de los tejidos muertos y desechados, y no como la causa de la enfermedad.

Sin embargo, la creencia errónea de que los gérmenes causan la enfermedad y deben controlarse o eliminarse para que pueda curarse está tan extendida como cerradas las mentes de muchas personas a cualquier otra idea en este asunto.

Por esta razón parece que una investigación completa de este tema, el fundamento en que se basa, e incluso la buena fe de aquellos que lo empezaron a su manera, es necesario antes que cualquier idea sensata acerca del tratamiento apropiado de la enfermedad puede promulgarse ampliamente.

¿Cuándo la Srta. Ethel Douglas Hume escribió “Bechamp o Pasteur” ? En 1923. Parecía ser justamente la cosa que llenaría esta brecha y acabaría para siempre el uso de los sueros y de los otros productos biológicos. Pero han pasado 19 años desde que apareció ese libro que debería haber marcado una época en las artes curativas y no recibió la atención que merecía en los círculos médicos y, aunque está ahora en su segunda edición, la profesión médica está usando los biológicos más que nunca.

Es necesario revisar el asunto para mostrar la verdad con respecto a la falsedad de las ideas de Pasteur y su exigencia de fama, y la base fraudulenta en la que descansa su teoría de germen, como bien lo mostró la Srta. Hume en “Bechamp o Pasteur”, y para agregar otros hechos y estadísticas que apoyan la idea de que la teoría del germen es falsa, con la esperanza que puedan recibir mayor atención, y posiblemente permitan una completa revisión del tema del tratamiento de enfermedad, sobre todo con respecto a la serología.

¿Las traducciones del francés, y otro material en los capítulos 2, 3, 4 y 5 no acreditados por otra parte, son de “Beauchamp o Pasteur” por Ethel Douglas Hume

Para cerrar, deseo reconocer mi deuda al Reverendo y la señora Wilber Atchison de Chicago por sus muchas sugerencias y su valiosa ayuda en la preparación del manuscrito. A la señorita L. Loat, secretaria de la Liga de la Anti-vacunación Nacional de Londres, quien también ha sido muy gentil respondiendo a cada demanda de información con todo el esfuerzo necesario, algunos de los temas que se compilan han implicado un trabajo considerable.

R. B. Pearson el 15 de enero de 1942

LA HISTORIA ANTERIOR DE LA TEORÍA DEL GERMEN

Si usted se remontara en la historia de la profesión médica y de las varias ideas con respecto a la causa de enfermedad que sostuvieron varios médicos antes de que Pasteur promulgara su "teoría del germen" encontraría evidencia convincente de que Pasteur no descubrió nada, y que deliberadamente, se apropió, falsificó y pervirtió el trabajo de otro hombre.

La llamada teoría del germen, era muy anterior a Pasteur tanto que él pudo presentarlo como nuevo; ¡y se salió con la suya! F. Harrison, Profesor Principal de Bacteriología en la Universidad de Macdonald (la Facultad de Agricultura, Universidad de McGill), Quebec, Canadá, escribió una Revisión Histórica de Microbiología, publicada en "Microbiología", un libro del texto en que él dice en parte,:

"Geronimo Fracastorio (poeta italiano y médico, 1483 - 1553) de Verona, publicó un trabajo ("Del et de Contagionibus Contagiosis Morbis, eorum et Curatione") en Venecia en 1546 que contenía la primera declaración de la verdadera naturaleza del contagio, la infección, u organismos de la enfermedad, y de los modos de transmisión de enfermedad infecciosa. Él dividió las enfermedades en aquéllas que infectan por contacto inmediato, a través de agentes intermediarios y a distancia a través del aire. Organismos que causan la enfermedad, llamados seminaria contagionum que él supuso eran similares a materia viscosa o glutinosa, o a los estados coloidales de substancias descritos por los químicos modernos. Estas partículas, demasiado pequeñas ser vistas, eran capaces de reproducirse en los medios apropiados, y se volvieron patógenos a través de la acción de calor animal. Así Fracastorio, en el siglo dieciseis, nos dio un perfil de los procesos mórbidos en lo que se refiere a la microbiología".

Un libro publicado más de trescientos años ante de Pasteur parece ser una anticipación más asombrosa a las ideas de Pasteur, sólo que - no teniendo un microscopio - Fracastorio no comprendió al parecer que estas substancias podrían ser organismos vivos individuales

Según Harrison, H. Jansen fabricó el primer microscopio en 1590 en Holanda, pero no fue hasta 1683 que se construyó algo de suficiente poder para mostrar las bacterias. Él continúa:

"En el año 1683, Antonius Leenwenhoek, un naturalista holandés y fabricante de lentes, comunicó a la Sociedad real inglesa los resultados de las observaciones que él había hecho con un microscopio simple de su propia construcción, magnificando de 100 a 150 veces. Él encontró en la saliva, el sarro dental, etc., lo que denominaba animaculos. Describió lo que vio, y en sus dibujos mostró formas de bastón y de espiral que tenían motilidad. Con toda la probabilidad, las dos especies que vio eran los que ahora son reconocidos como bacillus maximus buccalis y el spirillum sputigenum."

Las observaciones de Leenwenhoek eran completamente objetivas y en contraste con las visiones especulativas de M. A. Plenciz, un médico vienés que en 1762 publicó una teoría del germen de las enfermedades infecciosas. ¡Plenciz sostuvo que había un organismo especial para cada enfermedad infecciosa, que los micro-organismos eran capaces de reproducirse fuera del cuerpo, y que ellos podrían trasladarse por el aire. Aquí el gran pensamiento de Pasteur está completo - e impresa un siglo antes de que este último pensara en él (?). Note cuan concisamente se anticipa a todas las ideas de Pasteur en los gérmenes. Aunque allí parece no parece haber ninguna prueba de que Plenciz tenía un microscopio, o conociera el animaculo de Leenwenhoek, los dos son posibles, y probables, ya que él era bastante prominente; y debería tener el crédito de semejante descubrimiento - en lugar de Pasteur, si la teoría del germen tiene algún valor. Esta idea que al menos a las personas de su tiempo, deben haber considerado completamente extrañas como el contagio, la infección y las epidemias y quizás se discutieron ampliamente en los círculos médicos de ese tiempo, y en la literatura disponible a Pasteur.

Esto era conocido extensamente. La enfermera inglesa conocida mundialmente, Florencia Nightingale, publicó una crítica a esa idea en 1860, 17 años antes de que Pasteur la adoptara y la proclamara como suya propia.

Ella dijo de la infección:

“Las enfermedades no son individuos organizados en clases, como los gatos y perros, sino estados que crecen unos de otros. No estamos viviendo en un continuo error al considerar las enfermedades como hacemos ahora, como entidades separadas que deben existir como los gatos y perros, en lugar de verlas como condiciones, como una condición sucia y una limpia, y siempre bajo nuestro control, o más bien como reacciones de naturaleza suave, contra las que nos hemos puesto nosotros? Yo me planteé que la viruela, por ejemplo, era una cosa que tuvo un primer espécimen y una vez en el mundo siguió propagándose en una continua cadena, así como hubo un primer perro, (o un primer par de perros) y esa viruela no empezaría, como tampoco un nuevo perro lo haría sin haber tenido un padre.”

“Desde entonces he visto con mis propios ojos y olido con mi propia nariz la viruela que crece de los primeros especímenes, o en los cuartos cerrados o en espacios apiñados dónde por alguna posibilidad no pudo haber sido 'cogida', pero debe de haber empezado. He visto empezar las enfermedades, crecer, y pasar. Ahora, los perros no terminan en gatos.”

“He visto, por ejemplo, crecer la fiebre un poco sobrecargada; y luego devenir en tifoidea; y luego en tifo, y todas en el mismo ámbito.”

“No sería mucho mejor, más real, y más práctico, si consideráramos la enfermedad bajo esta luz (la experiencia muestra que los adjetivos son para las enfermedades, no los nombres ni los-

sustantivos): - la verdadera enfermería ignora la infección, excepto para prevenirla. La limpieza y el aire fresco de las ventanas abiertas, con la atención continua en el paciente, son la única defensa que una verdadera enfermera pide o necesita." El manejo sabio y humano del paciente es el mejor resguardo contra la infección. La parte mayor de cuidar consiste en conservar la limpieza.

La doctrina de la enfermedad específica es el gran refugio de las mentes débiles, incultas, e inestables, como ahora es regla en la profesión médica. No hay ninguna enfermedad específica; ¡hay condiciones de enfermedad específicas".

Aquí tienen a Florencia Nightingale, una de las más famosas enfermeras de la historia, después de una larga experiencia con la infección, el contagio y las epidemias, desafiando la teoría del germen 17 años antes de que Pasteur la proclamara como su propio descubrimiento! (Vea Capitulo.8)

¡Ella entendió claramente la absoluta falacia antes de 1860, lo que Pasteur solo en pudo atisbar en 1878 o después! Y para ver que parásito era Pasteur de los hombres que hicieron cosas, permítanos remontarnos unos años, al tiempo en que el estudio de los gérmenes era un resultado del estudio de fermentación.

BECHAMP, PASTEUR, Y LA FERMENTACIÓN

Aproximadamente hacia 1854, el Profesor Pierre Jacques Antoine Bechamp, uno de los más grandes científicos de Francia, entonces Profesor de la Escuela de Farmacia de la Facultad de Ciencia en Estrasburgo, después (1857-75) Profesor de Química Médica y Farmacia en la Universidad de Montpellier, miembro de muchas sociedades científicas, y Caballero de la Legión de Honor, emprendió el estudio de fermentación.

Él había tenido éxito en 1852 reduciendo el costo de la producción de anilina y logrando un triunfo comercial; su fórmula se volvió la base de la industria alemana del tinte. Esto le trajo un poco de fama, y muchos problemas por resolver.

En ese tiempo, prevalecía la idea de que el azúcar de caña al disolverse en agua, se transformaba espontáneamente a temperatura ordinaria en azúcar invertida que es una mezcla de partes iguales de glucosa y fructosa; pero un experimento con almidón le hizo dudar de esa idea .

Por consiguiente en mayo, 1854, Bechamp emprendió una serie de observaciones sobre este cambio que fue llamado su Experimento Beacon. En esta prueba, disolvió azúcar absolutamente pura en agua en una botella de vidrio herméticamente cerrada que contenía aire. Varias otras botellas contenían la misma solución, pero con un químico agregado.

En la solución sin químico, los mohos aparecían en aproximadamente treinta días, y se presentaba entonces rápidamente la inversión del azúcar, pero este proceso no ocurría

en las otras botellas que contenían los químicos. Él midió la inversión a intervalos con un polariscopio.

Estas observaciones se concluyeron el 3 de febrero de 1855, y su resultado se publicó en el Informe de la Academia Francesa de Ciencia para la sesión del 19 de febrero de 1855.

Esto dejó los mohos sin explicación, así que empezó una segunda serie de observaciones el 25 de junio de 1856 (en Estrasburgo), para determinar si era posible su origen, y el 27 de marzo de 1857, empezó una tercera serie de frascos para estudiar los efectos de la creosota en esos cambios. Ambas series terminaron en Montpellier el 5 de diciembre de 1857.

En la segunda serie él retiró un poco de líquido de los frascos 1 y 2, para que contuvieran un poco de aire. En estos dos frascos, los mohos aparecieron pronto, y sucedió la alteración en el medio

También encontró que los cambios eran más rápidos en el frasco en que el moho creció primero.

En los otros nueve frascos no había aire y no se formó ningún moho, ni ocurrió inversión del azúcar. Se necesitaba aire para que se formaran los mohos y se diera la inversión. Esto demostraba que los mohos y la inversión del azúcar no podían ser "espontáneos", sino debidos a algo que el aire llevara a los primeros dos frascos.

Pasteur llamaba a la fermentación "la vida sin aire, o vida sin oxígeno". En este momento, se creía que la fermentación no podía tener lugar excepto en presencia de albuminoides que eran usados como la parte de sus soluciones. Por lo tanto, sus soluciones deberían contener estas organismos vivientes para empezar.

Las soluciones de Bechamp contenían sólo azúcar pura y agua, y cuando fueron sometidas al fuego con cal esta no liberó amoníaco lo que probaba que no contenían albúmina. Aunque los mohos, eran obviamente organismos vivientes, y contenían albúmina, habían aparecido en estas dos soluciones.

Bechamp demostró que esos mohos eran organismos vivos y que ese azúcar era invertido, cuando dijo "... sólo en proporción al desarrollo de mohos las vegetaciones elementales actúan entonces como fermentos". Pasteur, pasando por alto el contacto con el aire desafió las declaraciones de Bechamp diciendo,:

"... para ser lógico, Bechamp debe decir que ha demostrado que los mohos aparecen en el agua pura azucarada, sin nitrógeno, fosfatos u otros elementos minerales, porque eso es una enormidad que puede deducirse de su trabajo en el que no hay expresión del menor asombro de que los mohos hayan podido crecer en agua pura con azúcar sin ningún otro mineral o principios orgánicos"

la réplica mordaz de Bechamp a esto fue:

"Un químico al corriente con la ciencia no debería estar sorprendido por que se desarrollen mohos en agua endulzada, en contacto con aire en frascos de vidrio. Lo asombroso es el asombro de Pasteur"

¡Al parecer Pasteur no podría entender esta idea! En el prólogo a su último libro, “El Tercer Elemento de la Sangre”, Bechamp dice que estos hechos lo impresionaron del mismo modo que el balance de la lámpara de la catedral había impresionado a Galileo. Comprendió que la pequeña cantidad de aire admitida había llevado algunos organismos a estos dos frascos los que actuando como fermentos produjeron el moho y la inversión del azúcar.

Envió estos resultados en su informe a la Academia de Ciencia en diciembre del 1857, y un extracto se publicó en sus informes del 4 de enero de 1858 aunque el estudio completo no se publicó hasta septiembre de ese año.

Él dice de estos experimentos:

"La memoria era un trabajo de química pura que no tenía otro objeto que determinar si el agua podría invertir el azúcar de caña y si las sales tenían alguna influencia en la inversión. Pero pronto la pregunta se complicó; con los fenómenos de fermentación y del tema de la generación espontánea. Así del estudio de un hecho químico simple, fui llevado a investigar las causas de la fermentación, y la naturaleza y el origen de los fermentos".

Aunque Schwann había hecho pensar en los gérmenes aerotransportados en 1837, no había demostrado sus ideas; aquí Bechamp demostró que existían.

Pasteur en sus memorias de 1857 todavía se aferraba a la idea que los mohos y los fermentos nacían espontáneamente, aunque todas sus soluciones contenían levadura muerta o caldo de levadura que podrían haber llevado gérmenes o fermentos desde el principio.

Él concluye que el fermento es un ser viviente, aunque indica que esto "*no puede demostrarse irrefutablemente*" Pero Bechamp lo había demostrado "*irrefutablemente*" en su trabajo, y también había demostrado que esa agua sola no causó ninguna alteración, no había ninguna alteración espontánea, y que los mohos no se desarrollan, ni la inversión ocurre, sin contacto con el aire; así algún organismo aerotransportado debe causar los mohos y la inversión .

Según la señorita Hume, Bechamp fue también el primero en distinguir entre el "fermento organizado" o viviente y el soluble que obtuvo aplastando los mohos, y que vio actuar directamente en el azúcar, causando la inversión rápida.

Él llamó a esta sustancia zimasa, en una Memoria sobre “El papel de los Fermentos Organizados en la Fermentación” que leyó ante la Academia de Ciencia el 4 de abril de 1864

En este estudio dio también su explicación de los fenómenos de fermentación, como debida a la nutrición de organismos vivientes,; es decir un proceso de absorción, asimilación, y excreción.

En el prólogo a su último trabajo (“El Tercer Elemento de la Sangre”), Bechamp dice (p.16):

“.. el fermento soluble se alió al insoluble por la relación de producto a productor; el fermento soluble que es incapaz de existir sin el fermento organizado que es necesariamente insoluble. Más aún, como el fermento soluble y los albuminoides, siendo materia nitrogenada, sólo podrían formarse obteniendo el nitrógeno del limitado volumen de aire de los frascos, se demostró al mismo tiempo que el nitrógeno libre del aire puede ayudar directamente en la síntesis de la sustancia nitrogenada de las plantas; qué en ese tiempo había sido una pregunta controvertida”.

“Así se hizo evidente desde que la formación material de la estructura de los mohos y levadura se hizo dentro del organismo, también debe ser verdad que también se secretan allí los fermentos solubles y los productos de fermentación, como fue el caso con el fermento soluble que invirtió el azúcar. Por lo tanto yo me aseguré que lo que se llama fermentación son en realidad fenómenos de nutrición, asimilación y desasimilación, y la excreción de los productos desasimilados”.

Él explicó además:

“En esas soluciones no existió ninguna sustancia albuminoide; ellas fueron hechas con azúcar puro de caña calentadas con cal, no emitía amoníaco. Parece evidente que esos gérmenes aerotransportados encontraron en la solución azucarada un medio favorable para su desarrollo, y debe admitirse que el fermento se produce aquí por la generación de hongos “

“La materia que a veces se desarrolla en agua azucarada se presenta en forma de cuerpos aislados, y a veces en forma de membranas incoloras voluminosas que salen fuera de los frascos. Estas membranas, calentadas con la potasa cáustica, emite amoníaco en abundancia”.

Esto demostraba que los albuminoides estaban presentes, y que los pequeños cuerpos eran materia viviente. ¡También demuestra que el Profesor Bechamp entendió la formación y el crecimiento de mohos y fermentos en 1857, años antes de que Pasteur comprendiera estos procesos fisiológicos! En 1859, más de un año después de que el documento de Bechamp que cubre sus experimentos de 1857 estaba impreso, Pasteur empezó otro experimento más en la línea de las ideas de Bechamp, de hecho aparentemente inspirado por ellos

Él omitió toda la levadura pero usó amoníaco que contiene nitrógeno en sus soluciones, y atribuyó el origen de la levadura láctica al aire atmosférico. Estaba sorprendido de que la materia animal y vegetal deban aparecer y crecer en semejante ambiente. Él dice:

"Como el origen de la levadura láctica en estos experimentos, es solamente debido al aire atmosférico; nos retiramos aquí en los hechos de la generación espontánea".

Después de afirmar que excluyendo el aire atmosférico o hirviendo la solución prevendrán la formación de organismos, o fermentaciones, dice:

"En este punto, la pregunta de generación espontánea ha hecho progreso".

En un memoria más tarde simplemente inspirada por el Experimento de Beacon de Bechamp, Pasteur de nuevo se refiere constantemente a la producción espontánea de levaduras y fermentación.

No hay duda que él todavía creía en la generación espontánea de gérmenes y fermentos en este momento, y su razonamiento parece algo infantil comparado al trabajo de Bechamp .

Sin embargo, en 1860, Pasteur empezó otro experimento en que preparó 73 frascos de líquido no fermentado para exponerlos al aire en varios sitios en un viaje muy anunciado-de antemano. Abrió y expuso estos frascos en lugares diferentes, los últimos veinte en el Mar de Glace sobre Chamoni. Aquí prácticamente repitió los experimentos de Bechamp, pero tenía que usar un método diferente y más espectacular para conseguir la atención .

Desde este momento él cambió su idea de la generación espontánea, y empezó a explicar las mismas ocurrencias, (la fermentación), como causadas por los gérmenes del aire.

Paul de Kruif en "Cazadores del Microbio" (un esfuerzo grandioso por exaltar algunos del experimentos originales en serología), comenta sobre la intención de Pasteur de robar el crédito de las ideas de otros, y después de describir su uso.

"...entonces Pasteur inventó un experimento que era realmente suyo propio. ¡Era un gran experimento, semi-público, que significó apresurarse en trenes por toda Francia, y en esta prueba él tenía que deslizarse en los glaciares". (p.83) Sin embargo, de Kruif dudó completamente que Pasteur hiciera esto, y él bien podía dudar porque comprendía cómo pocas las temerarias demandas de Pasteur.

¡En una discusión sobre la generación espontánea en la Sorbona durante una reunión el 22 de noviembre de 1861, Pasteur tuvo el descaro de exigir, en presencia del Profesor Bechamp, todo el crédito por la prueba en que los organismos vivientes aparecían en un medio desprovisto de materia albuminoide! Bechamp le pidió que admitiera que conocía su trabajo de 1857, aunque no lo acusó de plagio, y Pasteur evadió la pregunta, admitiendo el trabajo de Bechamp meramente como "rígidamente exacto". Éste no era

un accidente, sino fraude premeditado; sin embargo, Bechamp era demasiado digno para hacer cualquier cargo desagradable.

Pasaron varios más años antes de que Pasteur sacara la idea de la generación espontánea de su cabeza.

Por una serie de intrincados experimentos, incluso por filtración de aire y exposición de líquidos no fermentados al aire puro del alto Alpes, él pudo declarar con certeza en 1864 que no se generaron los organismos diminutos que causan la fermentación espontáneamente pero vinieron organismos similares del aire ordinario ". Aquí es de nuevo - no es hasta 1864 que deja su idea de la generación espontánea - y el alto Alpes era sólo alto teatro, bien anunciado de antemano, para permitirle agarrar el descubrimiento de Bechamp, y todavía tiene algún ' nuevo material' para llamar la atención.

Sus experimentos de 1859 también indicaron el conocimiento del trabajo de Bechamp sin los albuminoides, y su evasión de la pregunta de Bechamp en la Sorbona que se encuentra en 1861 presta el apoyo extenso a semejante creencia, mientras sus ataques en Bechamp indicarían que él reconoció a un rival y tenía serios celos

Note que esta última aceptación de las ideas que Bechamp había desarrollado seis años antes no vino hasta después de que Bechamp publicó su estudio completo, con una total y completa la explicación de los procesos de fermentación

Sin embargo, Pasteur tenía, en la realización de su " Alto Alpes " el experimento en 1860, aceptó, o empezó a aceptar, la idea que los gérmenes del aire causaban la fermentación; ¡y pronto saltó a la conclusión que estos gérmenes también causaban enfermedad, cuando Plenciz había llamado la atención sobre eso aproximadamente cien años antes! De esta idea, él no tenía ninguna otra prueba más que la de Plenciz, sólo que ahora se sabía que había gérmenes que Plenciz, al parecer, no demostró

Aunque Bechamp había aclarado la naturaleza fisiológica de fermentación en su estudio de 1857 (publicados en 1858), y había dado los detalles más completos en su documento de 1864, Pasteur no había entendido su verdadera naturaleza al parecer sino en 1872, cuando publicó un informe en el que declaró:

"Lo que separa el fenómeno químico de fermentación de muchos otros fenómenos y sobre todo de los de la vida ordinaria es el hecho de el peso de la materia fermentativa es muy superior al del fermento".

Puede alguien que entienda la verdadera naturaleza de acción del fermento hacer semejante declaración? ¡Al parecer Pasteur no! En colaboración con A. Estor, Bechamp contestó esto en un esfuerzo por aclarar la naturaleza de la fermentación, en un documento impreso en la página 1523 del mismo volumen en el que dijo,:

"Suponga a un hombre adulto que ha vivido un siglo, y para pesar en promedio 60 kilogramos habrá consumido en ese tiempo, el equivalente de 20,000 kilogramos de carne, y produjo

aproximadamente 800 kilogramos de urea. No hay ninguna sugerencia que indique que esta masa de carne y urea pudo en cualquier momento formar parte de su ser.

“Así como un hombre sólo consume toda esa comida repitiendo el mismo acto muchas veces, la célula de levadura consume sólo la gran masa de azúcar constantemente asimilando y desasimilado, parte a parte. Ahora, lo que un hombre consumirá en un siglo, un número suficiente de hombres lo consumiría en un día. Es lo mismo con la levadura; el azúcar que un número pequeño de células sólo consumiría en un año, un número mayor lo haría en un día. ¿En ambos casos, cuanto más numerosos los individuos, más rápido el consumo”.

No es lo suficientemente claro incluso para un hombre cuyo diploma estaba marcado "mediocre en Química" (Pasteur)? Parece que un niño debe poder entenderlo.

Pero la clara explicación de Bechamp al parecer no tuvo efecto en Pasteur porque este repitió su declaración cuatro años después en Estudios sobre la Cerveza (1876).

¡Aquí esta la prueba de que de ocho a catorce años después de que Bechamp había descubierto completamente la naturaleza fisiológica de la fermentación y había descrito minuciosamente su acción, Pasteur no había entendido los hechos todavía con respecto al proceso! En su artículo sobre la fermentación, la Enciclopedia Británica dice:

"La fermentación, según Pasteur, fue causada por el crecimiento y multiplicación de organismos unicelulares sin contacto con oxígeno libre bajo tales circunstancias ellos adquieren el poder de tomar oxígeno de los compuestos del medio en que ellos están creciendo. En otros términos, ' la fermentación es la vida sin el aire, o vida sin el oxígeno'. Esta teoría de fermentación se modificó materialmente en 1892 y 1894 por A. J. Castaño que describió experimentos que estaban en discordancia con el dictum de Pasteur".

Eso fue lo que hizo Bechamp más de 35 años antes - entre 1855 y 1858 - y Pasteur se apropió y pervirtió sus ideas

Pasteur también saltó a la conclusión que cada clase de fermentación tenía un germen específico, mientras Bechamp demostró que cada micro-organismo podría variar que su efecto fermentativo en conformidad con el medio en que se encuentra. También mostró que estos micro-organismos, bajo las condiciones variables, podrían cambiar su forma, como se ha demostrado recientemente tan concluyentemente por F. Loehnis y N. R. Smith del departamento americano de Agricultura.

Pasteur, sin embargo, procedió a clasificar sus gérmenes y etiquetar cada uno con una función definida e inalterable, en qué estaba de nuevo equivocado, como veremos después.

LA FERMENTACIÓN DEL VINO

Otro hecho en el que hubo picardía por parte de Pasteur frente a Bechamp fue en el descubrimiento de las causas de enfermedades de las uvas francesas

Bechamp, al escuchar sobre la conmoción que ocasionaba este problema en las viñas, emprendió calladamente un estudio sobre este tema en 1862, un año antes de que Pasteur prestara atención a este asunto.

Bechamp expuso al contacto con el aire:

1. El mosto como encuentra en las vides,
2. el mosto filtrado, y
3. el mosto decolorado con carbón animal.

Todos ellos fermentaron, pero no igualmente ya que los fermentos desarrollados no eran idénticos en estos tres experimentos lo que lo hicieron buscar una razón para esto.

En posteriores experimentos, con exclusión estricta del aire, (se introdujeron uvas sanas enteras, con sus tallos en agua hervida endulzada, y se refrescaron con gas carbónico burbujeante), la fermentación tuvo lugar, demostrándose así que el aire no era necesario. Por lo tanto el fermento debía estar en las uvas, y no era transportado por el aire.

Bechamp concluyó que el organismo que fermentaba el mosto estaba en la uvas, sus hojas, o las vides, y que también podría ser un organismo nocivo para las plantas. Publicó un volumen sobre la fermentación del vino en 1863, titulado “Lecciones sobre la Fermentación del Vino” en el que desarrolló una inteligente discusión sobre el tema.

Él también presentó dos estudios sobre la fabricación de vino a la Academia, titulada “Sobre los Ácidos del Vino” y “Sobre la utilidad y los inconvenientes de la Fermentación prolongada en la fabricación del vino” - sobre la fermentación alcohólica en su fabricación.

En octubre de 1864 presentó una comunicación a la Academia de Ciencia en “El Origen de Fermentación del Vino”, un recuento exhaustivo de los experimentos descritos anteriormente.

Este informe era un completo estudio sobre el tema en el que demostraba que la fermentación del vino era debida a organismos presentes en las pieles de las uvas y también en las hojas y otras partes de la vid. De allí que a veces, las vides enfermas podrían afectar la calidad de la fermentación y el vino resultante

¿Así en octubre de 1864, Bechamp tenía varios reportes impresos, pero dónde estaba su rival sabelotodo? En 1862 Pasteur fue admitido a la Academia francesa a través de la influencia de Biot y la Sección Mineralógica. Basaron su nominación en el trabajo de Pasteur sobre cristalografía; ¡aunque recibió muchas críticas por su tratamiento del asunto, por eso él aceptó el consejo de amigos de abandonar este trabajo! En marzo de

1863, Pasteur tuvo un encuentro con el Emperador y se le envió a las viñas para estudiar las enfermedades de la uva, con el apoyo suyo.

Él publicó varios papeles sobre las vides y sus problemas en la última parte de 1863 y en 1864, pero al parecer todavía estaba cavilando en su teoría sobre la generación espontánea que Bechamp tenía tan completamente desarrollada en 1858, y no planteó correctamente el asunto de la causa del problema de las vides.

¡En 1865 terminó cinco estudios, y otros vinieron después, pero no encontró la respuesta correcta al problema hasta 1872, cuando se dio cuenta que Bechamp de nuevo tenía razón ! Por este año, Pasteur presentó una memoria titulada los “Nuevos Experimentos para Demostrar que el Germen de Levadura que Hace el Vino viene del Exterior de Uvas”.

¡Bechamp había hecho la misma declaración en 1864 y no había sido refutado en esos ocho años, esta era una buena apuesta para Pasteur ahora!

EL MICROZIMAS DE BECHAMP O LOS `PEQUEÑOS CUERPOS

Como se dijo en el segundo capítulo, Bechamp fue el primero en demostrar que los mohos que acompañan la fermentación eran, o contenían, organismos vivos, y no podrían generarse espontáneamente pero debían ser una excrecencia de algún otro organismo transportada por el aire.

Esto estaba en su mente en 1858, seis años antes de que Pasteur llegara a las mismas conclusiones.

Siendo el primero en comprender que estos fermentos eran organismos vivos, fue también el primero en intentar determinar su verdadera naturaleza, funciones y sus orígenes.

Al poner algunos bajo el microscopio, notó una gran diversidad en la apariencia de los mohos y pronto estuvo envuelto en el estudio de la vida celular.

En sus primeros experimentos, Bechamp había usado varias sales, incluso carbonato de potasio, en presencia de la cual la inversión del azúcar no tuvo lugar. Pero cuando repitió este experimento usando carbonato del calcio (la tiza común), en lugar del carbonato de potasio, vio que esa inversión del azúcar se daba, aunque se agregara creosota . Esta observación era tan inesperada que él la omitió de su memoria más temprana para verificarla antes de la publicación del hecho.

En los experimentos cuidadosamente controlados encontró que cuando el carbonato del calcio químicamente puro, CaCO_3 , se agregaba a sus soluciones de azúcar, no se daba la inversión, pero cuando si se usaba tiza ordinaria, la inversión siempre ocurría.

Al calentar la tiza común a 300 grados, encontró que perdía sus poderes de fermentación, y al examinar al microscopio la tiza común sin calentar, vio que contenía

unos "pequeños cuerpos " similares a los encontrados en antes, y no existía en el CaCO_3 químicamente puro , ni en la tiza sometida al calor.

Éstos "pequeños cuerpos" tenían el poder de moverse y eran más pequeños que cualquier microfito visto en fermentación, eran los fermentos más poderosos que había encontrado previamente. Su poder de movimiento y fermentación le hizo considerarlos organismos vivientes.

En diciembre de 1864, avisó a Dumas de su descubrimiento de organismos vivos en la tiza, y después, el 26 de septiembre de 1865, escribió una carta que Dumas había publicado. Él declaró:

"La tiza y leches contienen seres vivos ya desarrollados que se demuestran por el hecho que la creosota, empleada en una dosis no coagulante, no impide que la leche se vuelva kumis, ni la tiza, sin ayuda ajena, convierta el azúcar y el almidón en alcohol y luego en ácido acético, tartárico ácido butírico"

Lo cual era una prueba contundente que había un organismo vivo presente en la leche y la tiza

Él dijo de éstos:

"El naturalista no podrá distinguirlos por una descripción; pero el químico y también el fisiólogo los caracterizará por su función"

Bechamp encontró que las tizas parecían estar formadas principalmente de restos minerales o fósiles de un "mundo microscópico" y contenían organismos de tamaño infinitesimal que él creía estar vivo.

También creyó que ellos podrían ser muy antiguos, y rastreó el bloque de caliza que había usado y vio que provenía del Periodo Terciario. Encontró que ese corte de piedra sin exponerse al aire, tenía "maravillosos poderes fermentativos" que él remontó a los mismos "pequeños cuerpos" que había encontrado en la fermentación en sus experimentos más tempranos. Concluyó que ellos debían haber vivido en la piedra por muchos miles de años.

En 1866 envió a la Academia de Ciencia una memoria titulada "El papel de la tiza en la fermentaciones butírica y láctica y el organismo vivo contenido en él"

En este estudio, él denominó esos pequeños cuerpos "microzimas", derivado del griego "pequeños fermentos"

También estudió las relaciones de las microzimas de la tiza con las granulaciones moleculares de las células animales y vegetales, con muchos más exámenes geológicos, y escribió un estudio titulado "Sobre las Microzimas Geológicas de Varios Orígenes."

Demostró que las granulaciones moleculares encontradas en las levaduras y en las células animales y vegetales tenían individualidad y vida y también el poder de causar fermentación, por eso también las llamó microzimas.

Él encontró sus microzimas geológicas "morfológicamente idénticas" con las microzimas de los seres vivos.

En innumerables experimentos de laboratorio, ayudado ahora por el Profesor A. Estor, otro científico muy capaz, encontró microzimas, en toda materia orgánica, por todas partes en los tejidos sanos y enfermos, donde los encontró asociados con varios tipos de bacterias.

Después de este cuidadoso estudio ellos decidieron que las microzimas eran las unidades primarias de la vida en lugar de la célula, y eran de hecho los constructores de los tejidos celulares. También concluyeron que las bacterias son una forma evolutiva de las microzimas que ocurre cuando los tejidos enfermos deben reciclarse en sus elementos constitutivos.

En otros términos, él creyó que todos los organismos vivientes, desde una ameba a la humanidad, era asociaciones de estas diminutas entidades vivientes, y su presencia era necesaria para desarrollar la vida celular y para reparar las células.

¡Ellos demostraron que las bacterias, pueden desarrollarse de las microzimas atravesando ciertas fases intermedias que ellos describieron, y qué otros investigadores han considerado especies diferentes! Los gérmenes del aire, era meramente microzimas, o bacterias libres de su anterior hábitat destruido, y concluyeron que los "pequeños cuerpos" en la caliza y las tizas eran los sobrevivientes de seres vivos de edades muy antiguas.

Esto ocurrió a principios de 1868, y para probar estas ideas obtuvieron el cuerpo de un gatito que enterraron en carbonato de cal puro, especialmente preparado y creosotado para excluir cualquier contaminación.

Lo pusieron en un frasco de vidrio y cubrieron la tapa abierta con varias hojas de papel, puestas para permitir renovación del aire sin permitir que entraran polvo u organismos. Esto se dejó en un estante del laboratorio de Bechamp hasta el final de 1874

Cuando lo abrió, se encontró que el cuerpo del gatito había sido completamente consumido salvo algunos fragmentos pequeños de hueso y la materia seca. No había olor, y el carbonato de cal no estaba decolorado.

Bajo el microscopio, no se vieron las microzimas en la parte superior del carbonato de cal, pero "pululaba por miles" en la parte de abajo del cuerpo del gatito.

Cuando Bechamp pensó que podría haber habido gérmenes aerotransportados en la piel, pulmones o intestinos del gatito, repitió este experimento, usando el cadáver entero de un gatito en un caso, en otro sólo el hígado, y en otros el corazón, los pulmones y los riñones. Estas vísceras se sumergieron en ácido fénico al momento que ellos fueron extraídos del animal. Este experimento empezó en junio de 1875 y continuó hasta agosto de 1882.

Lo satisfizo completamente que su idea era correcta. Que las microzimas eran los restos vivientes de plantas y animales que en reciente o distante pasado, habían sido los

elementos celulares constructivos, y que eran de hecho los elementos anatómicos primarios de todo ser vivientes.

¡Él demostró que en la muerte de un órgano sus células desaparecen, pero los microzimas permanecen, imperecederas! Cuando los geólogos estimaron que las rocas y las vetas de tiza de los que Bechamp tomó sus "microzimas geológicas" tenían 11 millones de años, estaba claro estos microzimas podrían vivir en un estado inactivo durante etapas prácticamente ilimitadas de tiempo.

Cuando encontró de nuevo bacterias en los restos del segundo experimento, trabajando en el primero, concluyó que había demostrado, debido al cuidado tomado para excluir organismos aerotransportados que las bacterias se desarrollan de las microzimas, y son de hecho una forma recicladora de las microzimas, que se desarrolla cuando la muerte, el deterioro o la enfermedad necesita reparar o reciclar una cantidad extraordinaria de vida celular.

Él escribió en 1869:

"En la fiebre tifoidea, la gangrena y el ántrax, se han encontrado bacterias en los tejidos y la sangre, y estábamos considerándolos como simple parasitismo. Es evidente que la afección no ha tenido como su origen la introducción de gérmenes extraños en el organismo, solo se trata de una alteración de la función de microzimas, indicada por el cambio que ha tenido lugar en su forma".

Esta consideración coincide con la moderna visión de que todos los gérmenes encontrados en la naturaleza, excepto aquellos en el cuerpo que todavía son considerados como los causantes de las condiciones en que se encuentran, en lugar de ser el resultado de estas condiciones.

La Enciclopedia Británica dice en la entrada sobre bacteriología:

"La idea común de bacterias en las mentes de la mayoría de las personas es la de un peligro oculto y siniestro que está a la espera de la humanidad. Esta concepción popular nace del hecho que se enfocó la atención primero en las bacterias a través del descubrimiento, hace unos 70 años, de la relación de bacterias con la enfermedad del hombre, y que en su infancia el estudio de bacteriología era una rama de ciencia médica. Muy pocas personas asignan a las bacterias la posición importante que ocupan en el mundo de organismos vivientes, sólo unas pocas bacterias se han desarrollado de semejante manera nociva, y por cada una de este tipo, hay miles de otras que son absolutamente benignas y lejos de considerarse como enemigas debe tenerse entre sus mejores amigos."

No es de hecho ninguna exageración decir que la existencia del hombre depende de la actividad de bacterias; de hecho sin las bacterias no podría haber ninguna cosa viviente, en el mundo; cada animal y planta debe su existencia a su vez a la fertilidad de la tierra y esta depende de la actividad de los micro-organismos que habitan la tierra en números

casi inconcebibles. El escritor entiende completamente que los gérmenes o bacterias con sólo una excepción; las bacterias encontradas en el hombre y animales no causan la enfermedad. Ellos tienen la misma función que las encontradas en la tierra, o en el alcantarillado, o en otra parte en la naturaleza; ellos están allí para reconstruir el tejido muerto o los tejidos enfermos, para reciclar los desperdicios, y se sabe bien que ellos no quieren o no pueden atacar los tejidos saludables. Ellos son parte importante y necesaria de la vida humana como aquellos encontrados en otra parte en la naturaleza, y está en la realidad así como indemne si nosotros vivimos correctamente, como Bechamp tan claramente mostró.

LA ENFERMEDAD DEL GUSANO DE SEDA:

¡OTRO ROBO!

Entre 1855 y 1865 una epidemia extendida entre gusanos de seda llamada pebrine alarmó al sur de Francia, tanto para que finalmente, en 1865, atrajo la atención nacional.

Pronto el Profesor Bechamp, en 1865, inició el estudio de esta epidemia completamente de su propio bolsillo y sin ayuda de otros, y rápidamente encontró la causa : un pequeño parásito.

Su larga experiencia con los micro-organismos y la manera en que la creosota había inhibido su crecimiento en su Experimento Beacon de 1854 y 1855, en seguida le ayudó entender el proceso. Por eso pudo declarar en ese mismo año de la enfermedad parasitaria ante la Sociedad Agrícola de Herault que el vapor diluido de la creosota prevendría el ataque del parásito.

Sin embargo, entretanto, el Gobierno había mostrado interés por el asunto, y en junio 1865 envió a Pasteur a investigar la enfermedad.

Pasteur, con el prestigio de ser representante oficial del gobierno, pudo centrar toda la atención en su propio trabajo, despreciando el trabajo de otros, aunque admitió que nunca había tocado un gusano de seda antes de esta misión. No obstante, el hecho de que se estaba haciendo algo oficial hizo que las sociedades agrícolas debieran esperar su veredicto, en lugar de aplicar en seguida las ideas del Profesor Bechamp

La primera declaración de Pasteur en su nuevo asunto fue en septiembre 1865 , cuando publicó una descripción muy errónea, diciendo:

"Los corpúsculos encontrados no son animales ni vegetales, sino mas o menos análogos a las células cancerosas o a las de la tuberculosis pulmonar. Desde el punto de vista de una clasificación metódica, ellos deben ponerse al lado de los glóbulos de pus, o de los glóbulos de sangre, mejor aún, de gránulos de almidón, que al lado de infusorios o mohos Es el crisálida en lugar del gusano al que debe intentar someterse a los remedios apropiados".

Esta descripción muestra que él no tenía ninguna concepción de la naturaleza real del problema. El comentario de Bechamp fue:

"De manera que este químico que está ocupándose con la fermentación no ha decidido si se trata o no de un fermento".

Pasteur, durante ese tiempo, abandonó su trabajo debido a las muertes de su padre y de dos de sus hijas, y antes de retirarse, estuvo una semana en el Palacio de Compiègne como invitado de Napoleón III.

En febrero de 1866, Pasteur retomó los problemas de los gusanos de seda y tuvo la ayuda de varios hábiles científicos franceses aunque hicieron un progreso muy pequeño.

Entretanto, Bechamp había hecho otros estudios sobre el pebrine, y envió un estudio titulado "Sobre la Inocuidad de los Vapores de Creosota en la Crianza de los Gusanos de Seda" a la Academia de Ciencia.

En este artículo Bechamp repitió las declaraciones que había hecho antes a la Sociedad Agrícola de Herault y agregó esto:

"La enfermedad es parasitaria. El germen del Pebrine viene del aire y ataca los gusanos en su salida al exterior. En una palabra, la enfermedad, no es principalmente constitucional".

Él describió el proceso en el que los huevos o semillas de la seda se introducen en un ambiente cerrado sometido al vapor de la creosota dejando los huevos completamente libres del pebrine. Usó una cantidad tan pequeña de creosota que sus métodos eran comercialmente prácticos.

Sin embargo, Pasteur no había encontrado la verdadera causa del problema todavía. Envío un estudio titulado "Los Nuevos Estudios en la Enfermedad de Gusanos de Seda" a la Academia en el que dijo:

"Me inclino a creer que no hay ninguna enfermedad real en los gusanos de seda. No me puedo explicar esta enfermedad mas que comparándola con los efectos de la tisis pulmonar. Mis observaciones de este año me han fortificado en la opinión de que estos pequeños organismos no son ni animáculos ni plantas criptógamas. Me parece que es principalmente el tejido celular de todos los órganos transformándose o produciendo esos corpúsculos".

Pero de nuevo él supuso mal, y ni él ni todos sus ayudantes pudieron demostrar estas falsas declaraciones. Pasteur tomó de un manotazo el estudio de Bechamp diciendo:

"Uno estaría tentado a creer, por el parecido de los corpúsculos a las esporas de mucorina, que un parásito había invadido las nidadas de crisálidas. ¡Ése sería un error".

Bechamp ya había demostrado más allá de toda duda que no era nada más que un parásito! Posiblemente, los celos hicieron que Pasteur adoptara una opinión contraria

¡Pasteur, al parecer, no abandonó su idea de "generación espontánea" hasta los años 1862 o 1864, y desde entonces, había atribuido todas las señales de fermentación, y toda la enfermedad, a los gérmenes aerotransportados, aunque negaba que esta enfermedad fuera parasitaria! ¡Y después de que los estudios de Bechamp lo demostraron! Bechamp le contestó en un estudio titulado "Investigaciones de la Naturaleza de la Enfermedad Real de Gusanos de Seda" que contenían más pruebas de su naturaleza parasítica. Él dijo que el corpúsculo vibrante:

"... no es una producción patológica, algo análogo a un glóbulo de pus o una célula de cáncer, o al tubérculo pulmonar, sino claramente una célula de naturaleza vegetal"

En otro estudio Bechamp describió experimentos que demostraron que el corpúsculo era un fermento organizado que modificaba el azúcar, y producía alcohol, ácido acético, etc,

Este estudio pareció convencer a Pasteur que Bechamp tenía razón, pero empezó a exigir para sí mismo todo el crédito de las ideas de Bechamp en las enfermedades del gusano de seda en una carta en enero de 1867 escrita a Durny, el Ministro de Instrucción Pública.

Bechamp proporcionó todavía un recuento más completo de su descubrimiento que la Academia imprimió el 29 de abril de 1867, y el mismo problema contenía una carta de Pasteur a Dumas, fechado el 24 de abril en que él expresó los pesares por sus "errores" y prometió un pronto estudio con una historia completa de la enfermedad.

El 13 de mayo de 1867, Bechamp envió una carta al Presidente de la Academia de Ciencia que señalaba los errores de Pasteur y pidiendo el reconocimiento de la prioridad de sus propios descubrimientos con respecto a las enfermedades de gusano de seda. También envió otra carta titulada "Los Nuevos Hechos para Ayudar la Historia de la Enfermedad Real de Gusanos de Seda y la Naturaleza de los Corpúsculos Vibrantes".

En esta carta describió los corpúsculos como aerotransportados y también refirió una segunda enfermedad del gusano de seda diferente del pebrine que él llamó el flacherie, y sobre la que había publicado un folleto privadamente, el 11 de abril de 1867.

Entretanto Bechamp también había enviado varios informes sobre diversos organismos microscópicos, más o menos destacando el conocimiento en este asunto; uno de los cuales era un estudio general del desarrollo bacteriano de su microzimas.

En el estudio titulado "Sobre la Enfermedad de Microzimas de Gusanos de Seda", Bechamp dio una descripción completa de esta segunda enfermedad llamada la flacherie. Esto se publicó el 8 de junio de 1868, y en junio 24 Pasteur escribió a Dumas reclamando haber sido el primero en descubrir esta segunda enfermedad y exigiendo que se imprimiera una nota en la que constara que el había enviado a la Sociedad Agrícola de Alais el 1 de junio (como los archivos entonces no tenían ninguna prueba de la demanda de Pasteur a esto).

Bechamp contestó esta demanda en una nota titulada "Sobre la Enfermedad de los Microzimas de Gusanos de Seda", con respecto a una reciente comunicación de Pasteur que se publicó en 13 de julio de 1867 en que él se refirió a su folleto del 11 de abril de 1867 (revisado y reimpresso el 28 de marzo de 1868) y sus informes del 13 de mayo y el de 10 de junio de 1867 de todos que eran anteriores a cualquier publicación Pasteur! Sin embargo, Pasteur usó su prestigio como representante Gubernamental para involucrar a otros a participar en su apoyo, y él fue finalmente ampliamente reconocido. Las demandas de Bechamp acerca de los descubrimientos sobre las enfermedades del gusano de seda fueron ignoradas. La mayoría los que sabían que las demandas de Pasteur eran falsas tuvieron miedo de oponerse a cualquiera que fuera tan cercano a Napoleón III, y a quién tenía tanto apoyo oficial como Pasteur.

¡En su libro sobre las enfermedades de los gusanos de seda, Pasteur toma todo el crédito para sí de estos descubrimientos, y muestra cuan ignorante del asunto es todavía, ridiculizando las declaraciones de Bechamp de que la creosota era un preventivo¡

La Srta. Hume dice que los miembros de la Academia le pidieron al Profesor Bechamp que dejara de hacer uso de la palabra microzima, e incluso abandonara su trabajo!

En su libro "Cazadores de Microbios" Paul de Kruif da una versión ligeramente diferente del trabajo de Pasteur sobre los gusanos de seda. El dice que Dumas su viejo profesor recurrió a Pasteur para ayudar a los granjeros de la seda del Sur de Francia. Pasteur quien veneraba a Dumas, pensó en ayudar a su pobre y viejo profesor pero como? Es dudoso que Pasteur pudiera haber conocido los gusanos de seda. En verdad, cuando por primera vez le dieron un capullo de seda para examinarlo el lo llevó a su oreja, lo agitó y gritó: *Porque hay algo adentro?* (p.91) De Kruif también atribuye el descubrimiento del pebrine a Gernez uno de sus asistentes y dice :

"Gernez apresuró a Pasteur. Esto está resuelto. Los pequeños glóbulos están vivos, son parásitos. Ellos son los que enferman al gusano".

Esto fue seis meses antes que Gernez convenciera a Pasteur pero cuando al fin entendió atacó su trabajo y llamó al comité en pleno. "

"Los pequeños corpúsculos no sólo son una señal de la enfermedad, ellos son su causa. Estos glóbulos están vivos, ellos multiplican" (p.95.)

Es extraño que con la disputa entre Bechamp y Pasteur sobre quién había descubierto el pebrine como una enfermedad parasítica, Gernez no hubiera hablado de sus propias demandas en la materia - posiblemente otro trabajo era más importante.

Claramente Paul de Kruif no miró bastante lejos; ¡el nombre de Bechamp, el más grande de todos, y el único 'cazador' del microbio que realmente entendió su verdadero lugar en la naturaleza, no apareció en absoluto en su libro los "Cazadores de Microbio"! A pesar de todos sus errores en el trabajo sobre el gusano de seda y debido a su alta posición y el favoritismo real, Pasteur fue nombrado para aplicar las medidas de lucha contra este parásito, y claro no adoptó el método de Bechamp.

El doctor A. Lateud, una vez editor del Periódico de Medicina de París, consideró que en 1850 Francia había producido 30 millones de kilogramos de capullos, y su rendimiento había bajado a 15 millones de kilogramos en 1866 debido a la epidemia, después de los métodos de Pasteur de prevención la producción se encogió a 8 millones de kilogramos en 1873 y luego bajó a 2 millones de kilogramos en los años subsecuentes

Él continuó:

"¡Ésa es la manera en que Pasteur salvó a la sericultura! La reputación que él todavía conserva a este respeto entre los ignorantes y cegatones se ha creado solo por medio de las afirmaciones inexactas; - por los vendedores de semillas microscópicas del sistema de Pasteur quien ha logrado grandes beneficios por parte de los cultivadores; con la complicidad de las Academias y los cuerpos públicos que, sin ninguna investigación, responden las quejas de los cultivadores: ¡' Pero la sericultura se ha salvado! ¡Haga uso del sistema Pasteur! ' Sin embargo, todos no están dispuestos a emplear un sistema que consiste enriquecerse a sí mismo a costa de la ruina de los otros".

¡Es aterrador que frente a semejante fracaso - y después de que Bechamp había mostrado cómo prevenir estas enfermedades la reputación de Pasteur no se comprometió en un escándalo público! El favor real y de las academias y los cuerpos públicos lo protegieron de esto.

PASTEUR TAMBIEN UN IMITADOR: LA ANTISEPSIA

Mientras que muchos de los contemporáneos de Pasteur deben de haber conocido sus plagios del trabajo de Bechamp, ellos probablemente se acobardaron en silencio, o fueron sacados de la prensa por las tácticas intimidatorias de Pasteur, y por su prestigio, no sólo a la vista pública y con la realeza, sino también con "las academias y los cuerpos públicos" a los que Lateud se refiere.

La señorita Hume continúa mostrando que su tratamiento para la rabia y su suero para el ántrax fueron otros fraudes y fracasos colosales, como se mostrará en Capítulo Ocho, y discute otros plagios de parte de Pasteur, pero no parece necesario entrar en todas estas materias aquí. Hemos visto mucha evidencia de incompetencia y de fraude para dudar siempre de cualquier declaración que lleve su firma, pero hay un aspecto más de su trabajo que merece la pena.

Algunos años después de los eventos que hemos descrito, el Dr M. L. Levenson, M.D., Ph.D., M.A., médico americano, descubrió algunos de los escritos de Bechamp en Nueva York e inmediatamente comprendió que ellos se anticiparon a Pasteur en ciertos puntos importantes. Levenson fue a Francia, habló con el Profesor Bechamp, y se dio cuenta de la historia del plagio, desde entonces hizo un gran esfuerzo para valorar el trabajo de Bechamp frente a la atención pública

¡Él fue uno de los primeros en los Estados Unidos en reconocer la prioridad de Bechamp con respecto a la mayoría de los descubrimientos acreditados a Pasteur, y en una conferencia titulada "Pasteur el Plagiario", dada en el Hotel Claridges, de Londres,

el 25 de mayo de 1911, definió la demanda a la prioridad de Bechamp, y agregó que Pasteur había falsificado deliberadamente un informe importante! Él dijo en parte:

"Los plagios de Pasteur de los descubrimientos de Bechamp, y de los colaboradores de Bechamp, recorren toda la vida y el trabajo de Pasteur , excepto la cristalografía que puede o no haber sido suya. Yo no he investigado esa parte de su carrera, ni siento algún interés en eso. Los perfiles de algunos de estos plagios, aunque pueden demostrarse claramente, son algo intrincados, para este informe; pero hay uno sobre la demanda de Pasteur de haber descubierto la causa de la enfermedad del gusano de seda que puede verificar cualquiera que sea capaz de leer francés. Es lo siguiente":

Después de describir algo del material que hemos cubierto en el Capítulo 5, él continúa:

"Pero yo tengo un todavía el más grave y más sorprendente cargo contra Pasteur como un supuesto hombre de ciencia.

La fanfarronada científica que rápidamente “los hombres de ciencia” aceptaron con sus fábulas, en una voluminosa memoria sin ningún valor (publicado en los Anales de Química y Física 3ª S., Vol. LVIII), se encuentra en la página 381 una sección titulada “La Producción de Levadura en un Medio Formado de Azúcar, Sal de Amoníaco y de Fosfatos”.

El objeto real, aunque no reconocido, del informe era hacer creer que Pasteur, y no Bechamp, fue el primero en producir un fermento en un medio fermentativo sin materia albuminoide. Que conste, y oro por lo que digo - el supuesto experimento descrito era un simulacro- puramente y simplemente un simulacro. ¡No puede producirse levadura bajo esas condiciones! Si aquellos de mis oidores o cualquier otro médico que tienen un poco de conocimiento de química fisiológica se tomaran el trabajo de leer esta sección de la memoria de Pasteur con atención, verá que la levadura no puede producirse, y él puede demostrarlo haciendo el experimento descrito.

Ahora, esta memoria demuestra que Pasteur era tan ignorante en química fisiológica que creía que la levadura podía producirse así, o él estaba tan seguro de la ignorante confianza de la profesión médica en él, que creyó que podía convencerlos a través de la disuasión. Yo creo que esta exposición que estoy haciendo sobre la ignorancia y deshonestidad de Pasteur llevará a una reconsideración seria de todo su trabajo.

Fue Bechamp quien descubrió y expuso la teoría de la antisepsia que Pasteur logró que se le atribuyera a él. En su 'Los Estudios sobre la Fermentación', Pasteur publicó una carta de Lord Lister, entonces el cirujano Lister, en la cual ese caballero indica que él aprendió los principios de la antisepsia de Pasteur. No dudo de esta declaración del noble señor, pero además de aceptar al señor Lister como un hombre de veracidad, les daré una razón adicional para aceptar esa declaración.

La Equivocación de Lister

"Cuando el señor Lister empezó sus operaciones antisépticas, estas tuvieron buen éxito, pero después de unos días sus pacientes sucumbieron al ácido fénico o al envenenamiento mercúrico, de ahí nació el repugnante chiste médico 'La operación fue un éxito, pero el paciente murió.' El señor Lister, aunque un cirujano muy experimentado y, creo, con grandes poderes de observación, había establecido la técnica de sus operaciones bajo las enseñanzas de un hombre que había plagiado el descubrimiento sin entender el principio en que estaba basado. Lister usó dosis de ácido fénico que, al ser colocadas sobre una herida abierta o al inhalada por un paciente era letal. Pero, gracias a sus observaciones cuidadosas, él gradualmente redujo la cantidad de este ácido o sublimado de mercurio, hasta que por fin ' sus operaciones tuvieron el éxito y los pacientes vivieron, ' como hubiera sido desde el principio, si hubiera obtenido su conocimiento de los principios de antisepsia de su descubridor que le habría advertido sobre las dosis diminutas de ácido fénico en lugar de su plagiario que no sabía por qué la dosis debe limitarse así."

Del perfil que he dado ahora, usted puede formarse una idea de la ignorancia del hombre a quien , por más de treinta años, la medicina oficial ha estado rindiéndole culto como a un dios. Pero ésta es sólo una pequeña parte de la picardía perpetrada. La terapéutica, en lugar de hacer un progreso durante los últimos treinta o cuarenta años, ha retrocedido temerosamente, y la profesión médica está hoy a mi juicio, en una condición más degradada que en cualquier otro momento de su historia. Sé que al principio sus mentes se rebelarán contra esta declaración, pero algunos hechos demostrarán a cada mente poseída de sentido común que es verdad.

El Peligro de la Inoculación.

Después de discutir la práctica de la medicina en el pasado se dice que desde los días de Jenner y Pasteur el esfuerzo moderno es hacer enfermar bien, él dice de las inoculaciones:

"Cuando una droga se administra por boca, como fuera hermosamente señalado por Garth Wilkinson, desciende lo largo del tubo digestivo y encuentra una serie de laboratorios químicos, en los que se analiza, se sintetiza, y se excreta la materia nociva, y finalmente excretada, o puede arrojarse del estómago, o inactivada por un antídoto. Pero cuando la piel, es violada, y la droga puesta bajo la piel, la línea de defensa de la naturaleza se retira y raramente se puede hacer algo para impedir o prevenir la acción de la droga, no importa cuan dañina , o fatal puede ser."

Todos los médicos son incompetentes para prever esta acción o para impedirla. Incluso se ha conocido que el agua pura puede actuar como un violento veneno cuando se inyecta en el torrente sanguíneo. Cuánto más peligroso será entonces, inyectar venenos conocidos como tales, ya sea modificados de manera imaginativa de moda entre viviseccionistas o de cualquier otra manera. Estas simples reflexiones muestran

que la inoculación debe considerarse como una negligencia sólo tolerada en caso de peligro extremo cuando el médico educado no ve ninguna otra oportunidad de salvar la vida.

El Fetiche de Teoría de Germen

Ahora la compulsión de estas inoculaciones en los individuos por la ley es uno de las peores tiranías imaginables, y debe resistirse, incluso hasta la muerte del oficial que está forzándolo. Las personas anglo parlantes necesitan tener los ideales de libertad frescos por el estudio de la historia de Wat Tyler que encabezó una de las rebeliones más justificadas en la historia y aunque fue alevosamente asesinado por el entonces Alcalde de Londres; debe mantenerse su ejemplo a todos nuestros niños para imitación.

" Toda la fábrica de la teoría del germen se basa en asunciones que no sólo no se han demostrado, sino que son imposibles de probar, y puede demostrarse que muchas de ellas son un retroceso de la verdad. ¡La más básica de estas asunciones no probadas, acreditada en su forma presente totalmente a Pasteur, es la hipótesis de que todos los trastornos infecciosos y contagiosos son causados por gérmenes, cada enfermedad que tiene su propio germen específico, que los gérmenes han existido en el aire desde el principio de las cosas, y que aunque el cuerpo esta cerrado a estos gérmenes patógenos cuando en la salud buena, cuando disminuye la vitalidad el organismo se hace susceptible a sus invasiones ".

Estoy de acuerdo con la declaración del doctor Levenson en que

"el avasallamiento de estas inoculaciones en los individuos por la ley es una de las peores tiranías imaginable, e incluso debe resistirse hasta la muerte del oficial que está dándolo a la fuerza".

Fuertes palabras, pero completamente en derecho! El Profesor F. W. Newman de la Universidad de Oxford ha dicho:

"Contra el cuerpo de un hombre sano el Parlamento no tiene ningún derecho de asalto cualquier sea la pretensión de la salud pública; menos aun contra el cuerpo de un infante.

Prohibir la salud perfecta es una maldad tiránica, así como prohibir castidad o la sobriedad. Ningún legislador puede tener este derecho. La ley es una usurpación insoportable, y crea el derecho de resistencia". Blackstone dice: "Ninguna ley puede constreñir lo humano atacando el cuerpo o violando la conciencia". En el caso de la Unión la Vía Férrea del Pacífico contra Botsford, la corte suprema de los Estados Unidos dijo:

"... ningún derecho es más sagrado o más cuidadosamente defendido que el de cada individuo a la posesión y control de su propia

persona, libre de todo el refrenamiento o interferencia de otros, a menos que haya una clara e incuestionada autoridad de la ley”.

Como dijo el Juez Cooley:

"Puede decirse que el derecho de la persona de uno es un derecho de completa inmunidad; a ser dejado tranquilo. (Cooley en Entuertos 29) "La inviolabilidad de la persona es tan invadida por un despojo compulsivo como por un soplo. Obligar a cualquiera, y sobre todo a una mujer, a desnudarse y someter el cuerpo al toque de un extraño, sin autoridad legal, es una indignidad, un ataque, y una invasión".

(141 EE.UU. 250) En 1903 el Juez Woodward de la Corte de apelación Nueva York dijo en el caso de Viemeister: *"Puede concederse que la legislatura no tiene ningún derecho constitucional para obligar a cualquier persona a la vacunación"*. (84 NEW YORK Supp. 712) en la Corte Suprema del Condado de Columbia, New York, en 1910, el Juez Le Boeuf, en el segunda prueba del caso de Bolinger, instruyó al jurado como sigue:

"Ahora he cobrado el ataque que existe por la vacunación obligada, es decir, contra la voluntad del hombre, que usted debe considerar. Y la razón de esto es: Este hombre, a los ojos de la ley, así como usted y yo y todos nosotros en esta sala del tribunal, tiene el derecho a ser dejado tranquilo. Todos nosotros tenemos el derecho a la libertad de nuestras personas y esa libertad no puede invadirse ilegalmente. Ése es un gran derecho. Es uno de los derechos más importantes que nosotros tenemos".

Creo estas citas de documentos judiciales indican claramente que cualquiera tiene derecho a proteger a él o su familia de los acosos de A.M.A. por cualquier medio que puede estar disponible, y con el uso de la fuerza que sea necesaria, incluso, como el Dr Leverson dice, "con la muerte del oficial que está forzándolo".

Los doctores no dejarán semejante práctica lucrativa de buena gana como el uso de biológicos, y los padres y el público deben hacer algo que detener este envenenamiento de la sangre. ¿Qué será? Yo he visto una niña que al vacunarse e ir a la escuela, ha desarrollado lesiones en las válvulas del corazón y dado que el problema del corazón se presentó dos años después, ni sus padres, ni sus condiscípulos, ni su maestro, ni incluso su doctor vio alguna conexión entre la vacunación, y las válvulas del corazón dañadas- pero había una conexión - vea mi folleto "Los Llamados Biológicos han Creado una Nueva Forma de Enfermedad del Corazón".

Y se causan miles de tales muertes todos los años. ¿Qué vamos hacer para detenerlo? En toda la historia de la humanidad, la única respuesta adecuada a la tiranía ha sido la muerte al tirano; y A.M.A y su secuaces han sido tiránicos en sus esfuerzos por vender los biológicos de sus secreciones animales durante muchos años. Creo que si estos esfuerzos a la coerción o las leyes compulsivas por forzar el uso de cualquier clase de "pruebas" biológicas llevarán a problemas serios.

Cuando mostramos en este libro, que el trasfondo de la "teoría del germen" es un fraude, y todo lo basado en él también es fraudulento, y debe prohibirse por ley; y cuando el público comprenda totalmente que el uso de esas invenciones es un fraude colosal, usted ni siquiera podrá encarcelar a un hombre por disparar a un doctor que intenta vacunar, o inocular a sus niños.

Ya definiremos un método seguro de controlar las infecciones.

El doctor Levenson continúa describiendo la enfermedad como el esfuerzo de la naturaleza por eliminar los desechos y los tejidos enfermos debido a pautas equivocadas de vida y de dieta; y promueve el aire fresco, la mejor higiene, la ropa adecuada para el uso cotidiano, y el estudio científico de la dieta como soluciones reales; él cree que el comer en exceso causa "un enorme número de enfermedades"

Todas estas ideas llevarían indudablemente a una mejor salud y una la vida más larga que a través de la serología.

Hace más de 30 años que el doctor Levenson expresó la esperanza de que su "exposición" llevaría a un serio reparo del trabajo de Pasteur, que debe hacerse por alguien que entiende la química fisiológica.

¡Siento lo que el parece pensar - que la mente alopática difícilmente emprenderá tan importante trabajo !

¿ SON DAÑINOS LOS BIOLOGICOS?

El 11 Informe del Funcionario Médico del Concejo Privado de Inglaterra (1868) contiene un reporte del doctor Burdon Sanderson titulado "Sobre la Inoculabilidad y el Desarrollo de Tubérculos" (p.91). En él describe los experimentos que él hizo demostrando que la tuberculosis siguió a menudo a la inoculación de animales con varios productos (principalmente biológicos), de fuentes no tuberculosas, y que incluso una herida podría contaminarse por la tuberculosis.

Él dice en parte (p.92):

"Los hechos por los que yo había concluido que la tuberculosis puede originarse traumáticamente, aunque muy limitados en número, era tan positivos en naturaleza que me aventuré a declarar que los resultados de la inoculación de la tuberculosis ya no podían considerarse como necesariamente dependientes de cualquier propiedad o acción que poseyera el material inoculado en virtud de que ha sido tomado de un individuo tuberculoso. La verdad de esta inferencia ha sido ahora completamente establecida por los experimentos de dos de los observadores más competentes, el doctor Wilson Fox Profesor de Medicina Clínica del Colegio Universitario y el doctor Cohnheim de Berlín. El siguiente párrafo contiene un resumen de sus resultados más valiosos y que ellos llegaron de forma en totalmente independientemente a las mismas conclusiones."

Del resumen tabular de los experimentos del doctor Fox (número 117) aparece que de 70 animales inoculados con varios productos derivados de los cuerpos de pacientes no-tuberculosos, alrededor de la mitad (34) desarrolló tuberculosis. Además, se inocularon cinco animales con el músculo infectado pero originalmente sano, y cuatro de ellos desarrollaron la enfermedad, esto se encontró cuando ellos se sacrificaron en periodos de 84 a 122 días después de la inoculación. De siete animales en los que se que se introdujeron setons u otros irritantes mecánicos bajo la piel, dos adquirieron la tuberculosis. Esta investigación, no menos notable para la exactitud e integridad de los detalles anatómicos, que por la conclusividad de los experimentos, fue seguida por otro en Berlín que aunque de naturaleza similar, parece por la evidencia anterior haber sido dirigido en entera ignorancia del hecho que algunas de las preguntas investigadas ya habían sido completamente fijadas en Inglaterra.

Los doctores Cohnheim y Frankel, para establecer si los tubérculos artificiales debían su origen a un virus específico, introdujeron en las cavidades peritoneales de los cerdos de Guinea varias porciones de tumores (el carcinoma, sarcoma, el condiloma, etc.), así como las porciones sanas pero en parte descompuestas de tejido. Como consecuencia ellos emplearon de la misma manera una variedad de sustancias inertes insolubles como charpie, la gutapercha, el caucho, la vulcanita etc. En los animales que sobrevivieron los efectos inmediatos de la lesión, tarde o temprano sobrevino la emaciación y los animales murieron con tuberculosis peritoneal, del hígado, bazo, pulmones, o de otros órganos, las apariencias mórbidas que corresponden en cada aspecto con aquellos descritos en mi último informe.

Hasta ahora ya los dos distinguidos patólogos citados han estado totalmente de acuerdo conmigo. El doctor Fox dice:

"Debo confesar sentirme escéptico como todos al principio en este asunto, la fuerza cumulativa de la evidencia en favor de la naturaleza tuberculosa de estos crecimientos me parece irresistible. Estamos tratando con el tubérculo o tenemos ante nosotros una hasta ahora nueva enfermedad constitucional desconocida del roedor, consistente en crecimientos que, al ojo desnudo y en su histología, se corresponde con todos los rasgos esenciales de tubérculo en el hombre; qué no sólo ocurre en los órganos que son los sitios escogidos de tubérculo en el hombre, sino también en las mismas partes de esos órganos; qué tiene los mismos caracteres vitales, y los mismos cambios caseosos degenerativos tempranos, sin supuración ni reblandecimiento agudo, y sin los marcados caracteres suficiente para distinguirlos del tubérculo".

Cohnheim dice

"Todas los signos que caracteriza al tubérculo están presentes; la semejanza del producto de inoculación con el tubérculo miliar humano no podría ser más completo que lo que es, si se considera su distribución extendida y la gran variedad de órganos afectada, (el peritoneo, la pleura, los pulmones, el hígado, el bazo, las glándulas linfáticas, e incluso la coroides), o a sus caracteres macroscópicos y microscópicos. "

Gould, en la segunda edición de su Enciclopedia de bolsillo de Medicina y Cirugía describe la tuberculosis miliar aguda como:

"¿Una forma aguda y rápida de tuberculosis que generalmente ocurre en las personas menores de 15 años de edad y en la que los bacilos tuberculosos se diseminan rápidamente a través del cuerpo. La duración es de 2 a 4 semanas y la terminación es fatal".

¿No son las personas menores de 15 los mejores clientes de los llamados biológicos ?
¿Y no hace esto "la diseminación rápida a través del cuerpo" parezca notablemente similar a la descripción de Kruif de la manera en que los gérmenes tuberculosos de Koch se extendieron a través de sus animales? La señorita. Hume dice en "Bechamp o Pasteur":

"..es notable que ni Pasteur ni ninguno de sus sucesores ha elevado alguna vez una queja por la inoculación de bacterias llevadas por el aire, sino sólo por las inyecciones de fuentes corporales".

Creo esto sería una gran parte de nuestra "tuberculosis miliar" en las personas menores de 15; ¡indudablemente siguió la inyección de algún biológico! ¡Y la descripción de la srta. Hume incluiría todo los biológicos de cada descripción! El doctor Sanderson continúa:

"Mis nuevas preguntas me llevan creer, en primer lugar que estos caracteres más generalmente pertenecen mucho a los crecimientos tuberculosos que yo había supuesto al principio; ¡y secundariamente, que esos tejidos normales que los poseen son mucho más propensos a convertirse en un asiento de proceso tuberculoso".

Esta probablemente es la evidencia más llamativa que casi cualquier clase de inoculación puede causar: la tuberculosis en el animal inoculado, y es razonable deducir de esto que las mismas inoculaciones no-tuberculosas causarían la tuberculosis en el hombre, cualquier hombre, y con toda la probabilidad, de cualquier producto biológico en absoluto! ¡Todavía el ignorante doctor vacunador nos dirá que estos productos son absolutamente seguros!

¡LA TUBERCULINA ES UN FRAUDE

El artículo anterior que desde el día que fue impreso debe haber detenido el uso de todos los biológicos para siempre en los humanos, se publicó hace más de 20 años antes de Robert Koch de Berlín sacara su Tuberculina, (en 1890), lo que probó tan terrible fracaso ! ¡El "Zoofilista" de mayo 1 de 1891 reportó 123 muertes casos seleccionados en Berlín de noviembre del 1890 a febrero de 1891 qué hizo que Koch se "cayera de la nube", pero él no renunció hasta que el gobierno lo cerró a debido a la terrible proporción de muertes ! El doctor Paul de Kruif describe este trabajo de Koch sobre el germen de la tuberculosis en un lenguaje bastante pavoroso, aunque los recientes esfuerzos por producir un suero para tuberculosis parece justificar sus

palabras. Acerca de la búsqueda del microbio de Koch el dijo : "Ya lo tengo"! él susurró, y llamó al ocupado Loeffler y al fiel Gaffhy para espiar otros microbios.

"¡Mira," gritó Koch , "una pequeña mancha de tubérculo que puse hace seis semanas en esta bestia - no podría tener más de unos centenares de esos bacilos en ese momento pero ahora han crecido por billones! ¡Qué diablillos que son esos gérmenes - desde ese un lugar en la ingle del cerdo han crecido furtivamente por todas partes en su cuerpo, lo han roído, han pasado a las paredes de sus arterias... la sangre los ha llevado a sus huesos .y hasta la esquina más lejana de su cerebro..."

Lea eso cuando su niño le traiga de la escuela la tarjeta de permiso para inocularle ese mismo material en su sangre, y rompa la tarjeta! Él dice que Koch encontró y cultivó diferentes familias de estos mortales gérmenes . ¡Creo que por lo menos, por las normas de los doctores habría sido necesario tener 43 diferentes sueros para inmunizar a uno contra todas las 43 familias, y estas probablemente no son todas las variedades de gérmenes de la tuberculosis! Sin embargo, Paul de Kruif habla sobre la tuberculina con una brevedad asombrosa, considerado el espacio dado a otras materias que eran de menos importancia. Él dice apologeticamente:

"... él era enormemente respetado, y contra su propio juicio estaba intentando convencerse que había descubierto una cura para la tuberculosis. Las autoridades (los científicos tienen razón de vez en cuando al maldecir a las autoridades, no importa cuan benévolas sean) lo estaban presionando: Lo hemos bañado en medallas, microscopios y cerdos de Guinea - arriésguese ahora y denos una gran cura, para la gloria de la patria, como Pasteur hizo para gloria de Francia! Este era el ominoso material que Koch siempre estaba oyendo. ¿Él se arriesgó por fin, y quién puede culparlo, qué hombre puede permanecer centrado en su propia tarea de estudiar los microbios con gobiernos que gritan por un lugar bajo el sol - o con las madres suplicando? ¡Así que Koch escuchó y preparó su propio desastre hablando al mundo sobre su tuberculina"

Y aquí Kruif cambia el asunto muy abruptamente! En página 299 él se refiere de nuevo a él, discutiendo la malaria, como sigue:

"...decano de los cazadores de microbios del mundo, Zar de la Ciencia (su corona sólo estaba un poco golpeada) Koch había venido a Italia para demostrar que los mosquitos llevan la malaria de un hombre a otro; era un sumamente gruñón, callado, e inquieto ahora; triste debido al fracaso de su cura de la tuberculosis (qué mató un número considerable de personas).. Así que Koch fue de un extremo del mundo al otro, ofreciendo conquistar las plagas pero realmente sin éxito".

Ni sus éxitos están en el uso de sueros, ni hay probabilidades de éxito en esa dirección, como esperamos mostrar.

¡J.W. Browne, LICENCIADO EN FILOSOFÍA Y LETRAS, M.B., Superintendente Médico del Sanatorio de Kalyra, Australia Sur, cita a Koch al efecto que mientras una inyección de tuberculina en una persona saludable probablemente iniciará una lesión tuberculosa, una inyección en cualquiera ya infectado neutralizará o matará la primera infección, sin hacer algo más! ¡Note que él admite que causa lesiones tuberculosas en el sujeto sano! ¡Por lo tanto es mejor que usted sepa bien si tiene la tuberculosis o no, antes de recibirla! Sin embargo, esta característica reversible de enfermar al sano, y sanar al enfermo, sólo existió en la imaginación de Koch, como se indica en su propio trabajo. ¡Cualquiera con semejante creencia debe asegurarse con cuidado de dar tal material solo a las personas tuberculosas, pero aquellos que lo recibieron murieron tan rápido que el gobierno tuvieron que cerrarlo! A propósito, varios ganaderos han argumentado durante muchos años que convirtió en tuberculoso al ganado sano.

El Dr Browne dice:

"Hasta ahora se han preparado y descrito más de doscientas formas diferentes de tuberculina. La clave del asunto es que nadie ha podido todavía repetir el experimento de Koch con éxito"

No hay ninguna evidencia fuera de la de Koch en favor de la tuberculina como cura terapéutica para la tuberculosis en los cerdos, los terneros, o el hombre. Nadie mas que Koch ha podido curar un cerdo infectado por el uso de tuberculina de cualquier clase o descripción. Koch, como Shera dice, era un optimista; según él no había ninguna manera de que la tuberculina pudiera hacer daño. Aunque ejércitos de personas murieron prematuramente en sus manos él pensaba que . nunca hubo una vacuna comercial como ésta.

La tuberculina, dice, Shera no debería estar dentro del rango de terapia vacunal.

Cualquier buen resultado imputado a la tuberculina debe de haber ocurrido a pesar de ella, pues sus virtudes se fundan en experimentos que no pueden repetirse.

Los doctores Petroff y Branch, en una discusión sobre la B.C.G., la vacuna usada en los niños, hallaron que la tuberculina parece extender la tuberculosis en aquellos que la tienen latente o tienen la forma benigna.

También note que la tuberculina parecía extender la tuberculosis en las pruebas en ganado como hizo en los experimentos en los humanos. Ellos dicen:

"Tzekhnovitzer decía que los cerdos de Guinea se vuelven muy sensibles a la tuberculina después del tratamiento con B.C.G.. El 70 por ciento de aquellos se infectó oralmente y 45 por ciento por vía subcutánea.

LA INMUNIDAD EN ANIMALES VACUNADOS CON B.C.G

Guerin, Richart y Bossiera estudiaron un número grande de reses en una granja. En esta finca en 1915 en una manada de 67 cabezas, el 47 por ciento reaccionó positivamente a

la prueba de tuberculina. Año tras año, los animales positivos fueron sacrificados. En 1918, el 38 por ciento era todavía positivo a la prueba de tuberculina. En 1920, el número de reactivos era el 41.7 por ciento.

La vacunación del ganado recién nacido empezó el 1 de enero de 1921. En 1922, un año después de la vacunación, 20 reses dieron una reacción positiva y otros 9 muy sospechosa, o sea un 45 por ciento de las 64 cabezas. Muchos de estos animales fueron vacunados y se revacunaron. ¡En 1923 allí permanecían 26 de los animales de los años 1919-1920, todos con una reacción positiva a la tuberculina ". Note que después de que el 47% se sacrificó en 1915, todos los animales daban la prueba positiva en los años siguientes, el 38% eran tuberculosos en 1918, y un total de esos animales que permanecieron entre 1919 y 20 en el grupo vacunado dieron un test positivo. Esto o era indudablemente debido a las vacunas usadas o a las pruebas mismas lo que confirma las opiniones de las autoridades citadas arriba! ¿Podía un lechero podría sobrevivir a semejante pérdida? Ellos continúan:

"Entretanto, la segunda generación de estos animales vacunados fue revacunada, y la vacunación se repitió cada año.. no hay ningún registro de cuántas cabezas vacunadas se infectaron, cuando se omitieron las pruebas de la tuberculina por sugerencia de Calmette, ya que el creía que era dudosa."

Además si en el ganado vacunado ha tenido lugar una implantación de organismos virulentos, estableciendo sólo una tuberculosis benigna, la tuberculina administrada pueden provocar una violenta reacción alérgica que disemina los organismos nocivos. En semejante evento, la enfermedad progresiva puede seguir.

Gradualmente el animal se vuelve resistente a este organismo particular. Sin embargo, en cuanto un nuevo organismo se introduce en la manada, la ocurrencia de la enfermedad es mucho más marcada que antes . Ellos no mencionan el hecho que esas "implantaciones" también pueden ocurrir en un niño; ni se percataron que estas cepas pueden entrar a través de un cambio de germen en la vacuna, pero así fue el caso, cuando yo lo demostré en la "Mutación del Germen" (ahora fuera de impresión).

Como ocurrió con la fiebre española, en la guerra que fue meramente una mutación del germen de la tifoidea en las vacunas usadas contra esta enfermedad y la paratifoidea, cada vacuna puede producir nuevas formas de germen que, como se ha anotado anteriormente, pueda desencadenar una enfermedad mucho más severa.

Por esto es qué teníamos la epidemia de la gripe de 1918, con la más alta tasa de muertes en los registros. Por esta razón Koch tuvo tantas muertes, y también por esto los grandes aumentos en las tasas de muerte de otras enfermedades como se indica en el capítulo 9.

Koch encontró 43 variedades o cepas de tuberculosis y hay probablemente tantas cepas de cualquier otra enfermedad. La misma multiplicidad de estas variedades, y la facilidad con que puede ocurrir la modificación en los estantes o en los tejidos, es razón fundamental por la que nunca pueden usarse con éxito los biológicos.

F. Loehnis, biólogo de la tierra, y N. R. Smith, del Departamento Americano de Agricultura, han discutido esta variabilidad de los gérmenes y concluyen que cualquier germen puede estropearse en un fluido filtrable y entonces pueden desarrollar nuevas formas que pueden ser sumamente diferentes del germen original, sus nuevas características dependen principalmente de su ambiente. Ellos creen que este cambio sigue de forma constante en todos los grupos de gérmenes. Siempre están formándose nuevas cepas que son más virulentas que las viejas.

Los doctores que Petroff y Branch agregan:

"Parece que a pesar de las vacunaciones con B.C.G., y de las medidas sociológicas, la implantación con tubérculos violento ha tenido lugar"

Lakhms de Lituania, estudiando a 472 infantes vacunados, obtuvo en los informes 10 veces más reacciones positivas en los niños vacunados que en los no vacunados. El hecho real fue que esa tuberculina nunca tuvo algún valor diagnóstico. No se ofreció como prueba en animales hasta que fracasó como cura en los humanos e hizo que el gobierno alemán prohibiera su uso; en otras palabras los fabricantes descubrieron o inventaron este nuevo uso para conservar un mercado. Los tests en ganado se saltaron la prohibición y la mala -reputación como terapia curativa, y así continuaron las ganancias que fueron lo único para lo que fue buena.

Lea el recuento del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos sobre las pruebas en animales infectados con la enfermedad de los cascotes-y-boca por las vacunas, en el Capítulo 8.

En "Sobre el ayuno y la Correcta Dieta del Hombre", "El Test de la Tuberculina un Fraude" (fuera de impresión), "Inmunidad" (también fuera de impresión), y "Curas sin Drogas", doy evidencia adicional acerca del fraude del uso de tuberculina, absolutamente inútil, y que los más recientes sueros no son nada bueno.

LOS BIOLÓGICOS pueden DISOLVER los GLÓBULOS ROJOS de LA SANGRE

También se ha encontrado que los fermentos solubles de muchos sueros animales, en algunos humanos disuelven los glóbulos rojos.

Elie Metchnikoff, el científico ruso famoso, dice:

"Ha sido mucho tiempo conocido, sin embargo, que el suero de la sangre de muchos animales destruirán los glóbulos rojos de una especie diferente. Estas demostraciones se hicieron durante el periodo en que se transfundía sangre defibrinada de mamíferos, sobre todo de ovejas, al hombre. ¿Esta práctica tuvo que ser abandonada a consecuencia de los trastornos sobre los glóbulos rojos humanos".

Después, Buchner comparó la acción de alexine (el nombre dado a la sustancia que causaba esta acción), al de fermentos solubles y se lo clasificó en la categoría de las diastasas digestivas. Este alexine probablemente es la misma sustancia descrita por Bechamp como el fermento líquido mencionado en el Capítulo 2, y no debe destruir ni dañar sangre o tejidos sanos, pero quién es absolutamente sano? El Dr M. R. Levenson dice en el prólogo a su traducción de "El Tercer Elemento de la Sangre" que Bechamp aisló una serie de fermentos solubles que llamó zimazas, pero que los plagarios renombraron como diastasas para disimular sus descubrimientos. Igualmente, Bechamp descubrió la razón de la coagulación de la sangre.

Metchnikoff continúa:

"Según él, el mismo alexine es capaz de disolver los glóbulos rojos de la sangre de varias especies de vertebrados. Bordet, en una serie de investigaciones hechas en el Instituto Pasteur, confirmó este fenómeno. Él llegó a la conclusión de que los alexines de las varias especies de animales difieren entre sí. Así el alexine del suero de la sangre del conejo no es igual que el encontrado en el suero del cerdo o del perro. No obstante cada uno de estos alexines es capaz de ejercer una acción solvente en los corpúsculos de las sangres de otras especies".

Él continúa, en página 95:

"puede, sin embargo, se admita que la acción de alexine (el complemento) viene bajo la categoría de fenómenos que se producen por los fermentos solubles. La sustancia que sólo disuelve los corpúsculos de las sangres de mamíferos o una porción de aquellos de pájaros, indudablemente presenta grandes analogías con los fermentos digestivos. Como se ha mencionado repetidamente, es muy sensible a la acción del calor y es completamente destruido al calentarse durante una hora a 55 grados (C). En este aspecto, se parece a la macrocitas de los macrófagos de los órganos que también disuelven los glóbulos rojos. Como los macrófago ingieren y digieren los glóbulos rojos del organismo, es evidente que el alexine es una macrocitas que ha escapado de los fagocitos durante la preparación de los sueros".

En la página 401 del mismo libro, discutiendo la inmunidad artificial contra las toxinas en lugar de los microbios, él dice:

"Cuando los micro-organismos, vivos o muertos, se introducen en un animal, se observa que las anti-toxinas aparece en los fluidos pero no como regla general; en estos casos, la reacción es principalmente procesada por el micrófagos. ¿Los micrófagos representan la fuente principal de antitoxinas". Está claro este punto? ¿Los sueros de todas las sangres animales pueden disolver los glóbulos rojos de varias otras especies, y muchos de ellos, por ejemplo el de la oveja, puede disolver los glóbulos rojos del hombre! También es posible que debido a las amplias variaciones en el carácter del suero entre sangre y sangre, los animales usados y los pacientes tratados, debido

a diferencias individuales y posiblemente también raciales, el suero de cualquier animal particular puede causar un efecto muy nocivo en la sangre u otros fluidos del cuerpo en un gran porcentaje de pacientes humanos tratados, como indican las muchas muertes por el uso de la anti-toxina, aunque podría no ser dañino a todos”

Note que ellos comparan este material a un fermento soluble que puede pasar por un filtro de loza y puede devorar los glóbulos rojos, y muchas otras cosas; ¿y esta es "la fuente principal de anti-toxinas". puede ser verdad que la mayoría del suero de la sangre de caballos no disuelva los glóbulos rojos humanos, pero cómo podemos saber, con tantas posibles variaciones, en el caballo, y en el hombre, que un poco de suero de caballo no disolverá glóbulos rojos humanos de uno o más niños en cualquier escuela a que los agentes del suero escogen proteger, como ellos dicen? Ésta podría ser la causa directa de la tuberculosis discutida arriba, y de muchos otros problemas que a menudo siguen a la vacunación de miles de niños.

¡Citamos al Profesor Bechamp acerca de la cantidad de material que un fermento solvente puede digerir en el Capítulo 2. Bechamp y otras autoridades dicen que un fermento solvente sobrevivirá las temperaturas mucho más altas que 55 grados C. Este peligro, por consiguiente, existe en casi todo producto biológico del mercado! Hay también el peligro que un poco de suero podría contener el alexine de algún animal distinto a un caballo que podría ser aun más peligroso

Además, aunque un suero no pueda disolver los glóbulos rojos, podría disolver el leucocitos, y esta tendencia parece ser mucho más común; de hecho, parece ser la base del proceso de caso de la inmunidad ! Por ejemplo, Metchnikoff dice:

"Cuando en la cavidad peritoneal de cerdos vacunados se inyecta una cierta cantidad de cultivos de cólera que contiene los vibriones virulentos, encontramos que en el fluido peritoneal extraído por medio de una pipeta fina, los vibriones han sufrido profundos cambios en el organismo refractario. Incluso unos minutos después de la inyección del vibrión, se encuentra que los leucocitos desaparecen casi completamente del fluido peritoneal; y sólo aparecen unos pequeños linfocitos y un gran número de vibriones, la mayoría se transforma en gránulos, allí se presenta un caso típico del fenómeno de Pfeiffer.

Junto a los gránulos redondos pueden verse los vibriones hinchados, y otros que han conservado su forma normal, pero todos están completamente inmóviles. Algunos de estos gránulos se recogen en pequeños grupos, otros permanecen aislados en el fluido. Cuando a la gota que contiene estos vibriones transformados se agrega una cantidad pequeña de solución de azul de metileno, observamos ciertos gránulos se manchan muy profundamente, mientras otros asumen meramente un tinte muy pálido, escasamente visible. Muchos de estos gránulos todavía están vivos, porque es fácil de mirarlos desarrollarse fuera del animal y formar nuevos vibriones. Un gran número de gránulos, sin embargo, no exhibe ninguna señal de vida y está evidentemente muerta.”

R. Pfeiffer y otros observadores afirman que los gránulos pueden ser completamente disueltos en el fluido peritoneal así como un trozo de azúcar se disuelve en el agua. Hemos observado repetidamente esta desaparición de los gránulos en las gotas del fluido peritoneal, sin poder encontrar alguna disminución en el número de estos vibriones transformados, incluso después de varios días. Tampoco hemos podido observar el fenómeno de la solución de los gránulos. De todos modos, es indiscutible que esta transformación granular es una manifestación de lesiones muy profundas por el vibrión de cólera bajo la influencia del fluido peritoneal del animal inmunizado.

Por otro lado, uno se obliga a la conclusión que la transformación granular es debida, como veremos después, a una acción fermentativa exudativa del peritoneo. Algunas autoridades han considerado que los leucocitos son una parte esencial de la sangre en tal caso su disolución debe ser una peligrosa pérdida para la persona involucrada. En mi opinión, sin embargo, los leucocitos forman parte de los desechos del cuerpo que se producen en el proceso de eliminación, y su disolución inmediatamente libera un veneno líquido tóxico en la sangre sin forma de prevenirlo ser absorbidos dondequiera que la sangre va, en cualquiera de los tejidos.

¿ Ha visto usted dos leucocitos del mismo tamaño o forma alguna vez? Ellos parecen variar ampliamente en ambas características - pareciendo, de hecho, más similares al queso desmenuzado que a los tejidos vivientes.

¡LOS GÉRMEENES EN LOS SUEROS PUEDEN ATACAR LAS VÁLVULAS DEL CORAZÓN

Otras autoridades han descrito otros peligros en el uso de sueros, por ejemplo el doctor E. C. Rosenow, de la Clínica Mayo, dijo hace más de 25 años que ciertas variedades de gérmenes en sueros usados en sus experimentos tenían una afinidad por las válvulas del corazón! Él describe experimentos en los que encontró que la variedad verde-productor de gérmenes en los sueros atacó las válvulas del corazón, mientras una cierta variedad hemolítica atacó las articulaciones del cuerpo, causando artritis! En noviembre de 1925, el Departamento de Salud de Chicago declaró:

"Mas niños de edades de 10 a 14 años mueren de enfermedades del corazón en Chicago que de todas las otras enfermedades pediátricas juntas"!

Si las declaraciones de Rosenow son ciertas, me pregunto si los niños de Chicago están muriendo en las calles, por todas las vacunaciones practicadas en nuestras escuelas? Antiguamente, era muy raro que un niño de 10 a 14 años muriera de una enfermedad del corazón.

El doctor Frederick Hoffman, Ll.D., Estadístico asesor de la Compañía de Seguros Prudential de América, dijo:

"Las enfermedades del corazón en todos los países civilizados son la causa principal de muerte y de una inmensa cantidad de deterioro físico. Hasta donde es posible juzgar, la frecuencia relativa de enfermedades del corazón ha estado aumentando

durante las últimas dos décadas, aunque la evidencia a este efecto es más contradictoria".

Mientras que la mayoría de las enfermedades que matan la humanidad han bajado a un paso casi gigantesco desde que se presentó la higienización en el mundo, este particular está aumentando, por alguna razón que las autoridades profesan no entender"

Note que los inmigrantes de países compulsivos de la vacunación mueren en una proporción tres a cuatro veces mayor que los inmigrantes de países que no tienen esta costumbre.

¿No hay duda que hay otras causas que deben ser consideradas, como la higienización, las condiciones ambientales, la dieta, y que la vitalidad relativa de las diferentes razas puede variar, pero por qué éstas tasas de muerte parecen simplemente corresponder a su frecuencia de vacunación? ¿Y concediendo esto, por qué la enfermedad del corazón lidera a todas las otras enfermedades en la diferencia entre las proporciones altas y bajas? Me parece que en este mapa hay una evidencia muy conclusiva de que las declaraciones que hemos citado en este capítulo, acerca de que los biológicos causan tuberculosis y enfermedades del corazón, son correctas.

Con respecto a Italia que pasó una ley para la vacunación compulsiva de infantes en 1888 nosotros lo clasificamos todavía en la columna "sin", porque en 1910, al tiempo de este censo, probablemente no más del 25% de los inmigrantes en el Estado de Nueva York tendría menos de 22 años de edad y así afectados por la ley, y es muy probablemente que la ley fuera reforzada en los primeros años, permitiendo a muchos así escapar.

Además, todos aquellos vacunados todavía estarían demasiado jóvenes para mostrar todos los efectos nocivos de cualquier vacuna para 1910, de allí la inclusión de Italia en la columna de los no vacunados.

¡Las estadísticas de años posteriores parecen indicar que Italia ahora que tiene tasas de muerte comparables a la de otros países que tienen vacunación compulsiva. Esto fortalece la idea de que la novedad por los sueros es la causa! El doctor Rosenow también habla de otros problemas que pueden derivarse del uso de vacunas.

En una serie de artículos basada en la epidemia de la influenza de 1918 y publicada en El Periódico de Enfermedades Infecciosas, y también en los informes recogidos de la Clínica Mayo, Vols 10, 11, y 12, él describe muchos cambios en los sueros o en pacientes que hicieron el suero inútil, observa que el grupo del neumococco estreptococo fue el que sufrió la mutación de formas que fueron responsables de la pandemia de 1918:

"... los marcados cambios en la morfología, características de crecimiento, e infectividad, y las reacciones inmunológicas. Muchos de estos cambios parecen ser las verdaderas mutaciones".

En página 949 del mismo volumen, él atribuye varias muertes al uso de ciertos sueros a algún cambio o mutación en el suero o el paciente.

Se supone que un suero cura por aglutinar todos los gérmenes de ese mismo tipo que encuentra en el cuerpo, pero cuando hay una ligera diferencia en los gérmenes, u ocurren cambios, en los gérmenes del paciente o en aquellos del suero, ninguna "aglutinación" tiene lugar, y el paciente podrá morir, a menos que se toman otras medidas para salvarlo.

La mayoría de los médicos regulares dirá que en semejante condición no hay esperanza, pero si se llaman a los médicos "sin drogas", o si se practican los enemas, hay más que esperanzas. De hecho creo que dos o tres enemas por día durante algún tiempo y una dieta exclusiva de jugos de frutas salvaría la gran mayoría de estos casos

Sin embargo, esto no pretende ser una discusión sobre el tratamiento de la enfermedad que se trata en otros libros.

El doctor Rosenow publicó en el Vol 12 de Mayo los reportes clínicos. En una serie de diez informes que concluyen que este cambio o mutación de gérmenes son un impedimento muy serio tratando las enfermedades por medio de vacunas. Él dice en el Vol. 12, página 920, que el suero usado en algunos cerdos "tendió a localizar el trastornos en los pulmones"

Y estos cambios en los gérmenes mencionados son de vital importancia, porque ellos a menudo reemplazan una enfermedad por otra nueva vacunal.

Pasteur parecía reconocer la importancia de este punto cuando negó esta posibilidad vehementemente al final, e hizo amargos ataques personales a Bechamp y a otros colegas que se opusieron sus ideas.

Ahora que esto ha sido tan abrumadoramente probado, podemos ver cómo una vacuna para cualquier enfermedad pudiera empezar cualquier otra enfermedad a través de una mutación. Necesitaremos más sueros entonces para la nueva enfermedad, o más probablemente, varias nuevas enfermedades pueden desarrollarse, y así sucesivamente, ad infinitum.

En los folletos "La Mutación de Germen" e "Inmunidad, Artificial contra Natural", doy alguna evidencia importante que indica que la epidemia de influenza de 1918 se causó por la mutación en vacunas usadas para prevenir la tifoidea en los ejércitos en Europa.

Cuando inocularon contra la tifoidea, pronto encontraron que tenían una para-tifoidea en sus manos, y el porcentaje de paratifoidea en aquellos inoculados era idéntico al segundo lugar decimal con el porcentaje de tifoidea en aquellos no inoculados.

¡Y cuando ellos dieron dos "tiros", uno para cada una de éstas, descubrieron una segunda paratifoidea, que para ser científicos las llamaron 'A' y 'B' Y, como hombres de ciencia siempre deben ser científicos, les dieron tres tiros entonces a los muchachos, uno para cada una de estas enfermedades, después de lo cual encontraron una cuarta la

influenza - y la mayor tasa de muerte registrada en el mundo por eso! El Cirujano General del A.E.F. dijo de esta influenza:

"El cuadro clínico ordinario de paratifoidea frecuentemente se modifica profundamente en los individuos vacunados... los tipos intestinales de la supuesta influenza siempre deben ser considerados como posible tifoidea hasta que se demuestre lo contrario. ¿La vacunación es sólo una protección parcial, y se debe reforzarse por las medidas sanitarias". Además, suponiendo que no hay ningún cambio y que un suero o vacuna aglutine perfectamente, ¿qué prueba tenemos de que prevendrá o curará una enfermedad?

Elie Metchnikoff, dijo:

"El caso más cuidadosamente estudiado de las relaciones entre la inmunidad natural y la aglutinación es el del encontrado en el bacilo del ántrax. Lo debemos a Gengou que en el Instituto Bacteriológico de Liege llevó una investigación muy detallada de esta tema.

Él mostró que el bacilo de la primera vacuna del ántrax de Pasteur se aglutina por el suero de la sangre de un gran número de animales. Pero también mostró que los sueros que tienen la más grande acción aglutinante en este bacilo no vienen de las especies refractarias. El suero humano aglutina el bacilo de la primera vacuna más fuertemente (en proporción de una parte de suero por 500 partes de cultivo) pero el hombre está lejos de estar exento del ántrax.

El suero de palomas, por otro lado, no tiene ningún poder aglutinante, aunque esta especie no sólo resiste la primera vacuna sino muy a menudo el ántrax virulento.

El suero del buey, una especie susceptible al ántrax, es más aglutinante (1:120) que el del perro refractario (1:100).

Todos estos hechos justifican la conclusión formulada por Gengou que no podemos establecer ninguna relación entre el poder aglutinante y el estado refractario de los animales al ántrax. Esta conclusión puede extenderse a los fenómenos de aglutinación de micro-organismos y a aquellos de inmunidad natural en general". es bastante probable que la mayoría de los médicos reconocerá que cuando los cambios en un germen como el descrito anteriormente ocurre, no hay prácticamente ninguna posibilidad de prevenir o curar una enfermedad, y mientras estos cambios no puedan llegar siquiera a un 80% no obstante hemos demostrado que puede y ocurre con la frecuencia suficiente para hacer tales métodos absolutamente indignos de confianza.

Y la declaración de Profesor Metchnikoff que la aglutinación no tiene ningún valor como indicación de inmunidad o poder de curar parece barrer cualquier oportunidad de que los sueros puedan ser beneficiosos, bajo cualquier condición.

En otros términos, parece que cuando nos vacunamos y no adquirimos alguna enfermedad después, es sólo un accidente, o es debido más a nuestra inmunidad natural que al suero.

LA SEROLOGIA ANIMAL: EL ÁNTRAX

La srta. Hume dice que un francés llamado Delafond en 1838 anunció que un pequeño bacilo sería encontrado en la sangre de animales que tienen el fiebre esplénica o charbon, ahora llamado ántrax, y cuando Pasteur proclamó su teoría del germen específico para cada clase de fermentación, Devaine sugirió que estos pequeños bacilos que él llamó bacteridia podrían ser los parásitos y la causa de la fiebre esplénica.

Sin embargo, sus experimentos eran contradictorios y no estaba probado. Después en 1878 Koch hizo algunos estudios en los que descubrió una formación de esporas entre su "bacteridia".

Cuando Pasteur oyó hablar de esto declaró:

"El ántrax es, por consiguiente, la enfermedad del bacteridium, como la triquinosis es la enfermedad de la triquina, como la comezón es la enfermedad de su ácaro especial"

Él precisó que la sangre de un animal vacunado con suero de ántrax debía tener solo bacteridia y ningún otro organismo. Cuando consideró que éstos eran exclusivamente aeróbicos concluyó que la sangre tenía que ser imputrescible, porque la putrefacción según él era solamente debida a un germen anaerobio.

(Después, cuando los Profesores de la Comisión de Turín dedujeron conclusiones contrarias de experimentos similares, los acusó de que habían usado sangre de oveja que estaba "séptica" y contaminada con ántrax!) Él afirmó que una mezcla de gérmenes aeróbicos, (el bacteridia) y gérmenes anaerobios (de putrefacción) habría de "neutralizar la virulencia" del bacilo del ántrax y, si se inyectaba a los animales, los protegería de la infección.

En realidad estos dos gérmenes eran sólo diferentes desarrollos o estadios de las microzimas de Bechamp, y deberían tener el mismo efecto en cualquier parte, es decir el de carroñeros de desechos o tejidos muertos.

Su acción debe ser similar, y no se contrarrestarían unos a otros, como se indica en el Capítulo Dos

El doctor Colin, otro miembro de la Academia, rápidamente desafió la declaración de Pasteur en cuanto a que el ántrax a veces se encontraba en una fase virulenta, desprovisto de bacteridia.

En la próxima sesión (el 12 de marzo de 1878) el doctor Colin acusó a Pasteur de suprimir dos declaraciones del registro impreso que él había hecho durante la sesión anterior, es decir, que los bacteridia del ántrax no se desarrollan en la sangre de animales sanos y que los bacteridia no proporcionarán gérmenes a los organismos, lo cual dejó en el aire las críticas de estas declaraciones del doctor Colin, y además, acusó a Pasteur de falsificar deliberadamente los archivos de otras críticas que él había hecho; un buen cargo contra un "científico"! el 30 de abril de 1878, Pasteur leyó ante la

Academia de Ciencia un informe titulado “La Teoría de Gérmenes y su Aplicación a la Medicina y Cirugía”, que también llevaba los nombres de los señores Joubert y Chamberlain como coautores. Éste fue su primer esfuerzo en vender la teoría del germen.

En este, entre muchas falsas demandas, estaba la declaración que él había descubierto "el fenómeno que los fermentos son seres vivos", sin dar ningún crédito a Bechamp.!

Este informe también proclamó que una cantidad infinitesimal de sus últimos cultivos producidos era capaz de producir el ántrax con todos sus síntomas; ¡aunque sus primeros experimentos con él fueron fracasos, ya que los cultivos al sembrarlos produjeron un pequeño germen redondo que ni siquiera era virulento, en lugar de los típicos bacilos del ántrax! Ésta probablemente fue una verdadera mutación pero no se reconoció así, los autores lo creen debido a impurezas en sus cultivos.

Aproximadamente tres años después, el Times de Londres del 8 de agosto de 1881, , cita a Pasteur hablando frente a una reunión seccional de un congreso médico internacional en una sesión:

"...en el estudio de micro-organismos hubo siempre una fuente de error por la introducción de gérmenes extraños, a pesar de las precauciones que podrían tomarse contra ellos. Cuando el observador vio primero uno organismo y después otro diferente, estaba inclinado a pensar que el primer organismo había sufrido un cambio. Aunque esto podría ser una pura ilusión... la transformación de un del bacilo del ántrax en un micrococo no existió".

Note que él dijo esto 21 años después de que la señorita Nightingale hizo su famosa declaración que cualquier germen pudiera convertirse en otro, como se cita arriba.

Y cuándo sus propios experimentos no confirmaron sus demandas de que su cultivo produciría el ántrax o cualquiera de sus síntomas, y los gérmenes que se produjeron no tenían parecido al germen del ántrax, en apariencia ni en virulencia, por qué otros han de creer que pudieran prevenir el ántrax con tal "cultivo"? Pero Paul de Kruif, en "Cazadores del Microbio", una glorificación de muchos aficionados a las vacunas y sueros, pinta un asombroso cuadro del trabajo de Pasteur en el ántrax, y da muchos sorprendentes detalles con respecto a los hechos.

Después de describir el fracaso del gusano de seda, él dice:

".. pero uno de los más encantadores rasgos de Pasteur era su característica de fénix científico quien se levantó triunfalmente de las cenizas de sus propios errores... así que no es sorprendente encontrarlo, con Reux y Chamberlain, en 1881 descubriendo una bonita manera de domar los microbios del ántrax y convertirlos en una vacuna".

Él describe la demostración de su vacuna del ántrax en Pouilly-le-Fort, en mayo y junio de ese año con gran detalle, incluso las detalladas preparaciones, y él piensa en el hecho que este experimento se ideó por sus enemigos para destruirlo, y que Pasteur

comprendió que estaba acorralado, que debía tener éxito o abandonar del resto su trabajo sobre los gérmenes.

Me parece que hemos visto demasiados casos de engaño, embuste y fraude deliberado por parte de Pasteur para poner tanta confianza en su buena fe bajo tales condiciones, y de hecho está justificado mirar con sospecha este experimento.

Aquí habían 48 ovejas - 24 supuestamente para ser vacunadas, vivas, mientras que 24 no se vacunaron, y murieron. En semejante número el tratamiento podría diferenciarse fácilmente. ¡Él podría haber inyectado la oveja no vacunada con un veneno lento y podría haber usado agua estéril, o una jeringa con pistón perforado, en una pretendida inyección de la oveja vacunada! ¡Y sus ayudantes podrían haber considerado semejante truco inocente y justificable! ¡O podría haber sido disimulado de ellos! Este milagro, como de Kruif lo describe, parece ser el único éxito en una serie larga de fracasos; el único resultado que da apoyo real a las demandas de Pasteur. ¿Después de toda la falsía y fraude que hemos demostrado en otra parte, no estamos autorizados a ser escépticos en esto? ¿Su conducta pasada no sugiere que él pudiera estar cargando los dados? ¡Y porque no se ha podido repetir el éxito en otra parte! De Kruif dice de este hecho (p.165):

"Gradualmente, apenas un año después del milagro de Pouilly-le-Fort, empezó a ser evidente que Pasteur, aunque más original cazador de microbios, no era un dios infalible. Molestas cartas empezaron a amontonarse en su escritorio; las quejas de Montpotheir y un docena de pueblos de Francia, y de Packisch y Kapuvar en Hungría. ¡Las ovejas muriendo de ántrax - no ántrax natural contagiado en los campos, sino ántrax que ellos tenían en esas vacunas que se suponía que eran para salvarlos! De otros lugares siniestras historias vinieron de cómo las vacunas fallaron - las vacunas se había pagado, se habían inyectado a manadas enteras de ovejas, los granjeros se habían ido a la cama respirando "Gracias a Dios por nuestro gran hombre Pasteur", sólo para despertarse en la mañana y encontrar sus campos regados con los cadáveres de sus ovejas, y estas ovejas - qué debían de haber sido inmunes - se habían muerto de las esporas del ántrax escondidas que habían en puesto en sus campos"

Pasteur odiaba abrir sus cartas y quiso detener esas risitas que parecían venir de alrededor de las esquinas y entonces - sucedió lo peor que podía pasar - vino un frío y terriblemente exacto, informe científico del laboratorio de ese pequeño sucio alemán Koch de Berlín, y este informe rasgó en jirones la posibilidad de la vacuna del ántrax. ¡Pasteur supo que Koch era el cazador del microbios más exacto del mundo! No hay duda que Pasteur perdió el sueño por esta consecuencia de su glorioso descubrimiento, pero Dios lo descansa, era un hombre galante. No estaba en él admitir, ni al público ni a él mismo, que sus aplastantes demandas estaban equivocadas.

Que buscador fue este Pasteur, y cuan poco de ese generoso candor de Sócrates o Rabelais había en él. Pero él no es culpado en forma alguna para eso, porque mientras Sócrates y Rabelais sólo estaban buscando la verdad, el trabajo de Pasteur lo

llevó cada vez más al frenético negocio de salvar vidas, y en este asunto, la verdad no es de primera importancia.

En 1882, mientras su escritorio estaba cargado con los informes de desastres, Pasteur fue a Ginebra, y allí frente a los principales investigadores del mundo de la enfermedad, pronunció un discurso emocionante, sobre el tema,: *“Cómo guardar a las criaturas vivientes de las enfermedades virulentas inyectándolos con microbios atenuados”*. Y según de Kruif, Koch lanzó un ataque devastador a las declaraciones de Pasteur en un informe publicado poco después en que acusaba que prácticamente todas las demandas de Pasteur sobre su vacuna del ántrax eran falsas, que sus vacunas no eran puras, que había ocultado los malos resultados que habían obtenido del mayoreo de sus vacunas, y cerró con esto:

"Tales ocurrencias son quizás convenientes para la publicidad de una casa comercial, pero la ciencia debe rechazarlos vigorosamente". (p.168) De Kruif agrega: *"¿Entonces Pasteur atravesó el tejado y contestó los hechos de Koch en un asombroso informe con argumentos que no habrían engañado al jurado de una sociedad deliberante".*

Cómo puede de Kruif alabar un hombre, y describir el milagro de Pouilly-le-Fort como cualquiera de las maravillas forjada por el Hombre de Galilea, después de dar tal evidencia devastadora de que su trabajo era un fracaso sus ideas falsas, y el hombre deliberadamente deshonesto, haciendo demandas falsas y ocultando la magnitud de sus fracasos?

En 1881 la Comisión Sanitaria del Gobierno húngaro dijo de los virus de la vacuna usados en la inoculación del anti-ántrax:

"Las peores enfermedades, la pulmonía, la fiebre catarral, etc., han atacado exclusivamente a los animales que han recibido la inyección. De esto se desprende que la inoculación de Pasteur tiende a acelerar la acción de ciertas enfermedades latentes y a apresurar otros graves trastornos".

Simplemente falló en sus pruebas, y el Gobierno húngaro prohibió su uso en ese país.

No paso mucho tiempo para que su vacuna fracasara en otras partes también . En marzo del 1882 una comisión compuesta de miembros de la facultad de la Universidad de Turín, Italia, inició las pruebas para definir el valor de esta vacuna del ántrax. Una oveja había muerto de ántrax, después de que los profesores vacunaran algunas ovejas con los cultivos de Pasteur, ellos inocularon estas ovejas vacunadas y algunas no vacunadas con sangre de la oveja muerta. Todas las ovejas, las vacunadas y las no vacunadas murieron como consecuencia de esto y demostrando que la vacuna era absolutamente inútil.

Después de aproximadamente un año de disputas y resistiendo la contienda por correspondencia, los profesores de Turín publicaron un folleto en junio 1883 que contenía algunas de las contradictorias declaraciones de Pasteur junto con sus cortantes críticas , bajo el título “Del Dogmatismo Científico del Ilustre Profesor Pasteur” que se firmó por seis profesores de alto rango. Este documento citaba las contradictorias

declaraciones que Pasteur había hecho en los diferentes reportes junto con sus comentarios y casi destruyó sus teorías sobre el ántrax.

Este trabajo se tradujo al francés, pero Pasteur, con hábil disimulo, sobrevivió al golpe y siguió promoviendo su vacuna.

Pronto tuvo a su disposición a los institutos bacteriológicos para sus experimentos y para la producción y venta de sus varios sueros y vacunas establecidas en muchas partes del mundo, uno en París que probablemente fue el primero.

En 1888 un instituto en Odessa, Rusia, envió algunas vacunas del ántrax a Kachowka en Rusia del sur dónde pronto se vacunaron 4.564 ovejas, 3.696 de ellas estiraron sus pies y murieron; ¡una tasa de muerte del 81 por ciento, de una supuesta vacuna preventiva! El doctor Lutaud dijo en su libro “Estudios sobre la Rabia” (p.419) que Pasteur fue obligado a compensar a muchos dueños en Francia por los animales que mató con sus vacunas.

LA ENFERMEDAD de la BOCA y el PIE

El señor C. M. Higgins, un dibujante de fama de Brooklyn, New York, hace algunos años escribió un libro titulado “Horrores de la Vacunación” en el que atrajo la atención al hecho que las publicaciones oficiales del gobierno de los Estados Unidos atribuyeron varias epidemias de la enfermedad de pie y de boca en este país directamente al uso de vacunas o sueros; sobre todo aquellos de 1902, 1908, y 1915.

El Jefe del Concejo de Industria Animal del Departamento de Agricultura de los EE.UU dice en su informe de 1902 (página 394):

"La mayoría de los textos veterinario indica que el la enfermedad de la boca y el pie es una infección suave que sólo mata al 1 o 2 por ciento de los animales afectados, el lector. Semejante conclusión sería un grave error". Sin embargo, parece haber sido posible antes que su causa fueran las vacunas. La Secretaria de Agricultura dice en el Libro de Año de sección para 1914, página 20,: Había erupciones por enfermedad de pie y de la boca en este país en 1870, 1880, 1884, 1902, y 1908. Desde del cierre del año fiscal 1914 ha ocurrido la sexta erupción. Los primeros tres, en 1870, 1880 y 1884 fueron relativamente suaves.

Los de 1902 y 1908 fueron más graves. El presente es el más serio y extenso de todos.

En 1902 las erupciones ocurrieron en los estados de Nueva Inglaterra. En 1908 se originó en Detroit. El origen de cada uno de estas nuevas erupciones se remontó a la importación de virus de la vacuna para la propagación de vacuna para uso humano contra la viruela. La vacuna se importó de Japón dónde la enfermedad del pie y la boca existe. Cada uno de estas erupciones fue sellada por

métodos que han demostrado ser eficaces para impedir ganar terreno a la enfermedad. Estos métodos involucraron la matanza de todos los animales expuestos, el entierro de los cadáveres, y la desinfección completa de todas las premisas con qué los animales pueden haber entrado en contacto". La primera parte de la erupción de 1914 se atribuyó a un artículo importado usado en curtiembres, pero cuándo fuera sellado, una repetición ocurrió cerca de Chicago, en agosto de 1915 se propagó a un laboratorio de Chicago que hace las vacunas de para el cólera. La enfermedad de la boca y el pie se encontraron en 8 de 11 manadas que habían usado esta vacuna."

La Secretaria de Agricultura dijo esto en el Libro del Año 1915 (pág. 27): parece cierto que esta infección se produjo por suero de cólera contaminado preparado en Chicago, en octubre de 1914, en un establecimiento dónde la enfermedad no había sido conocida.

"... la investigación está pendiente, se prohibieron todos los embarques de suero de Chicago. Se encontró algún producto del establecimiento se habían usado en las 11 manadas de cerdos "

¡unos cerdos infectados se encontraron en 8 de las manadas y todas las 11 se sacrificaron en seguida". Aunque habían encontrado la enfermedad en 8 manadas en que habían sido usada la vacuna, decidieron probar el suero, y que prueba! ¡Sabían, o estaban muy seguros, que la vacuna había producido enfermedad de la boca y el pie a los cerdos, las primeras 4 pruebas de un total de 52 animales fueron negativas, pero tuvieron la suficiente perseverancia y en el quinto test y en el 62 animal probado, encontraron la enfermedad de la boca y del pie ! ¿Y después de semejante fracaso, cómo puede un doctor o un veterinario considerar cualquier prueba, como el Schick, Dick, Tuberculina, Wasserman, etc., de cualquier valor en absoluto? Con toda la evidencia hemos dado que los gérmenes pueden cambiar sus características, desde la srta. Nightingale, el Profesor Bechamp, a Lohnis, Rosenow y otros, cómo alguien puede esperar que un germen permanezca constante a través de cualquier test o permanecer inmutable en sus características originales después de ser examinado? La Secretaria de Agricultura dice de estas llamadas pruebas - en la misma página:

"Esto se considera como prueba que el suero sospechoso realmente estaba infectado. Por qué la prueba normal usada en 61 de los animales falló es una cuestión para la investigación científica, y los bacteriólogos de la sección están trabajando en el problema. En el momento de fabricación la mitad del uno por ciento de ácido fénico fue mezclado con el suero como un preservativo. ¿Se cree ahora que el ácido, actuando como bactericida, puede haber atenuado o parcialmente haber destruido el virus para que la prueba previamente considerada segura no estableciera la presencia de la infección".

Si ellos no tuvieran la buena suerte que Pasteur tenía con sus pruebas del ántrax, pasará mucho tiempo antes de que averigüen la causa! Como el suero promedio tienen sólo algunas proteínas tóxicas, y algunos gérmenes que realmente son recicladores de tejidos muertos, pero que los doctores creen que son la causa de los tejidos muertos con que

ellos se encuentran, los gérmenes tienden mucho a cambiar sus características a medida que las toxinas se separan.

¡Por consiguiente, muchos sueros no permanecerían constantes a través de las 61 pruebas, ni es probable que alguien que vende sueros al público tuviera que hacer 62 pruebas antes de decirles a sus clientes que el suero era puro ! ¿Incluso después de que es examinado puede cambiar en el almacenamiento, y cómo saben ellos cuándo tienen el germen correcto en el suero, cuando las mejores autoridades admiten que no se han aislado algunos gérmenes, como el germen de la viruela? La Secretaria de Agricultura dice (de la enfermedad de la boca y el pie) en la página 29 del mismo volumen:

"Al tiempo presente el germen no se ha identificado, aunque los científicos de Europa han estudiado la enfermedad exhaustivamente durante años".

Ellos mataron 168.158 animales valorados en aproximadamente \$5,676,000 para suprimir la epidemia de 1914-15.

El Departamento Americano de Agricultura cita al doctor Loeffler, la cabeza de la sección que se ocupa del problema en Alemania, como se dijo ante el 7 Congreso Internacional de veterinarios en Baden Baden en 1899,:

"La enfermedad de la boca y el pie está cada año más extendida y cuesta sumas enormes al Imperio alemán. Se han tomado las medidas necesarias con el mayor cuidado; se han puesto en estrecha cuarentena los animales sospechosos ; esta medida se había extendido a comunidades enteras e incluso a distritos enteros; la desinfección se había llevado a cabo cuidadosamente; y no obstante todo esto la enfermedad continua extendiéndose."

La Comisión de la enfermedad de la boca y el pie del Departamento de Agricultura publicó un mapa mostrando la tendencia de la enfermedad en Alemania desde 1886 a 1924.

¡Note el tremendo aumento de muertes que acompañaron el primer uso general de sueros en 1920! El Boletín No. 666 del Departamento Americano de Granjeros dice:

"La enfermedad de la boca y el pie ha prevalecido en Europa durante muchos años y ha ocasionado tremendas pérdidas económicas allí. En Italia, Francia, Suiza, Alemania y Rusia la plaga ha existido tanto tiempo y ha ganado tal posición que es económicamente imposible luchar con los métodos americanos de matanza y desinfección".

En Alemania en 1911, 3.366.369 reses de ganado, 1.602.927 ovejas, 2.555.371 cerdos y 53.674 cabras estaban afectados, o 7.578.371 animales de un número total de aproximadamente 51.319.000 en el país en ese momento. Cuando el mapa indicaba que aproximadamente 247.000 granjas estaban afectadas, esto daría aproximadamente 30.6 animales por granja. ¡Si el promedio de las cifras de 1920 de 746.571 granjas afectadas fuera el mismo, casi 23,000,000 animales estarían enfermos, cerca de la mitad el

número de animales en Alemania! Ellos también usaron los sueros este año, qué probablemente ayudó a la extensión.

El mismo boletín cita a un científico diciendo:

"A menos que todas las granjas afectadas sean aisladas totalmente y el movimiento no sólo de ganado sino de personas sea absolutamente prohibidas, la enfermedad no podrá sellarse. Semejante cuarentena es claro absolutamente imposible".

Italia, Francia, Alemania y Suiza tienen vacunación compulsiva, de allí que las grandes plantas de vacunas pueden extender la enfermedad, como ocurrió en los casos citados en los Estados Unidos. Y claro en los estados vecinos con o sin vacunación compulsiva se invadiría por la importación de estos países, aunque algunos, como Inglaterra, lo evitaron bastante bien.

Otros lugares dónde la vacunación se promueve, como Brasil en América del Sur, también tienen la enfermedad, mientras que Canadá, los Estados Unidos, México, Australia y Nueva Zelanda todos de los cuales están comparativamente libres de los tendencias de la vacunación también parecen tener sólo ataques esporádicos de la enfermedad de la boca y del pie los que generalmente se sellan fácilmente.

¿Cómo pueda los científicos considerar esto?

RABIAS O HIDROFOBIA en OREGÓN

Según Boletín de Granjeros No. 449 del Departamento de Agricultura Americana, nadie puede adquirir la hidrofobia de un animal que haya mordido a menos que el animal tenga la enfermedad.

Además, menos del 15% de aquellos mordidos por un perro rabioso y no tratados generalmente contraen la enfermedad. Esto generalmente es muy diferente del alboroto que levantan los auto denominados doctores normales, y sobre todo por funcionarios de salud, por cada mordedura de perro ellos oyen. En una publicación oficial como el Boletín de los Granjeros, ésta es una admisión extraoficial y para las fuentes de información anti-vivisección generalmente colocan la tasa mucho más cerca a cero

¡Boletín No. 65 del Laboratorio de higiene americano en Washington también admite que aquellos casos que mueren con tratamiento mueren antes que los casos no tratados! Dice:

"El tratamiento. Nitsch ha señalado que en largas series de casos las muertes a pesar del tratamiento de Pasteur ocurrieron en promedio antes que en las personas no tratadas (64.5 a 90 días)

Hay alguna razón para creer que el virus de la rabia ocurre en la naturaleza varía mucho en virulencia, y que está de alguna manera relacionado a la distribución geográfica". (p.21)

Para quien haya leído el Capítulo 7 será evidente que (asumiéndolo tiene el valor), uno no debe usar un suero de una locación distante si esto es verdad, ya que la posibilidad de aglutinación serían muy pequeña donde había tales variaciones. Y a esto ellos agregan:

"La inoculación con fluido espinal obtenido durante la vida es totalmente poco inestable ya que incluso falla en los verdaderos casos de rabias".

(p.36) La Sociedad de Anti-vivisección de Nueva York ha publicado varios folletos de que la se toma la siguiente información. Ellos declaran que las rabias son una enfermedad muy rara excepto dónde se han inyectado los perros con el suero de las rabias en estos casos se desarrolla muy a menudo.

Según su visión, un perro incapaz encontrar el césped verde para comer en invierno es muy inclinado desarrollar gusanos en loa intestinos, que se perfora a menudo, y vuelve al perro frenético. En esta condición el perro morderá ciegamente a todos, botará espuma por la boca, y generalmente corre furioso, negándose a tomar agua y buscando la soledad.

Los perros que reciben heno, césped, piel o huesos harán desaparecer las condiciones irritables.

No hay ninguna base para suponer que la locura, como se encuentra en los humanos, ocurra en los perros, ni puede demostrarse que la mordedura de un animal distraído provoque locura en alguien que sea mordido. Más aun, pueden demostrarse que las llamadas rabias son el resultado directo de inyecciones de suero.

Las autoridades competentes indican que en las rabia real, un perro nunca arroja espuma por la boca, pero tiene una cantidad pequeña descarga parda que cuelga de sus labios, y los ojos tienen una luz intensa ardiente.

En la epilepsia, el perro tiembla, sus mandíbulas muerden violentamente y sus músculos voluntarios se contorsionan poderosamente; hay una descarga copiosa de saliva espumosa blanca; profiere lamentos agudos y al recuperar del ataque, los ojos están embotados y estúpidos. Esto podría ser debido al susto, o al calor en verano

Ellos citan a doctores de autoridad incuestionable decir que ningún germen de rabia se ha encontrado; y el hallazgo de los cuerpos de Negri no es ninguna prueba que el perro tiene rabia; como

"ellos se encuentran cuando todos los síntomas están ausentes y cuando todos están presentes, así que el diagnóstico de rabias es pura conjetura", según J.A. McLaughlin, D.V.S,

Incluso para normas de A.M.A ningún suero exitoso puede hacerse sin el germen correcto, para que esto podría considerar el gran número de muertes que siguen el tratamiento de Pasteur.

Algunos doctores dicen que la mordedura de un perro rabioso es completamente inocua para el hombre. C. W. Dulles, M.D., una autoridad famosa en enfermedades de

los perro e hidrofobia que ha revisado los archivos de muchas ciudades, dice que en 14 años mas de un millón de perros y gatos se manejó por cuidadores de perros, con muchos miles de mordeduras, pero ningún tratamiento - y ni un solo caso de hidrofobia apareció en estos casos.

Él y otros doctores han ofrecido durante años ofertas de \$100 a \$1.000 para un caso genuino de hidrofobia en perros y no tuvieron ningún demandante, aunque estaban matándose miles de perros anualmente debido a los sustos; ¡una reclamación del lugar que 92% de aquellos mataron en un año tenía la hidrofobia! Estos doctores dicen que al encadenar o amordazar a un perro que siempre ha sido libre los hace causar la misma irritabilidad que nosotros queremos evitar.

EL TRATAMIENTO de PASTEUR CAUSA las RABIAS

En el hombre, ellos dicen la proporción de muerte en Francia por casos de rabias es de 19 por 100 - el más alto en el mundo civilizado - e igual que antes del Instituto de Pasteur se estableció, y los casos de hidrofobia han aumentado enormemente, mientras que mas allá del Rin en Alemania, la hidrofobia es casi desconocida

¡El año antes de que Pasteur empezara sus tratamientos hubo cuatro muertes por hidrofobia en París, el año después hubo 22! ¡No sólo Francia en conjunto, sino cada sección de Francia, y de hecho cada país que ha permitido el tratamiento Pasteur, ha mostrado un marcado aumento en el número de muertes por la hidrofobia después de la tal introducción! En Inglaterra había varios Institutos Pasteur haciendo una buena gestión comercial antes de 1902, cuando se fijó una comisión para investigar los casos de rabia y el tratamiento del suero, Los Institutos fueron abolidos y no han tenido ningún caso de hidrofobia desde entonces.

¡Ellos proclamaban que más de 3.000 personas murieron en Inglaterra antes de 1902 por mordeduras de perros y entonces se aceptó el tratamiento de Pasteur. Más recientemente el Hospital de Londres trató a 2.668 personas mordidas por perros sin usar el tratamiento de Pasteur, y ninguno de ellos desarrolló la hidrofobia! Aunque éstas no son las cifras completas para Inglaterra, hay casi 6.000 casos de mordeduras de perros tratados en las instituciones; y de éstos sólo aquellos que habían adoptado el tratamiento de Pasteur murieron. ¿Por qué no tratar algo diferente? Nunca ha habido un caso de hidrofobia en Noruega, Suecia, Islandia, Dinamarca, Holanda, Bélgica, Nueva Zelanda y Australia, porque esos países no toleraron un Instituto Pasteur dentro de sus fronteras.

Ellos dicen que el tratamiento de Pasteur es muy a menudo la causa de rabias, siempre es peligroso, a veces incluso asesino, y nunca es beneficioso.

J. W. Dodson, M.D., de Brockport, New York, escribió hace años:

"Si las personas sólo pensarían por ellos mismos y no siguieran ciegamente al agitador o al político nosotros nos liberaríamos pronto de esta peste".

Para un tratamiento seguro, sensato y lógico que ha salvado a pacientes con las rabias durante más de 100 años, recomendaríamos el baño Buisson, un vapor caliente o baño de vapor que se describen totalmente en las "Curas sin Remedios" por este autor.

LA PRUEBA DE TUBERCULINA

Como la prueba del tuberculina llamado se ha discutido más bien totalmente en el folleto en el Capítulo 7, parece escasamente necesario decir más de este asunto aquí.

No es necesario decir, que es gran fraude como un test en los animales va a ser una cura en seres humanos, y hay mucha evidencia sustancial que la vacuna de la comprobación (o su aguja) causa tuberculosis en las vacas y otros animales, como hizo en los sujetos humanos usados en los experimentos de Koch.

Debe prohibirse absolutamente, y aquellos que lo usan deben ser excluidos de la práctica

LA INMUNIDAD REAL

Hace muchos años el famoso médico inglés Alejandro Haig demostró en "El ácido Úrico en la Causalidad de Enfermedad" que el deterioro de tejidos de celulares era principalmente debido al ácido úrico formado por la destrucción de las proteínas, y que todas las carnes animales contenían algún ácido úrico, por esto era mucho más potente activando este deterioro que las plantas frescas que están libres de ácido úrico.

Sostenía que los gérmenes eran de importancia secundaria, y nunca la causa de las enfermedades que frecuentemente encontraban.

Una sorprendente confirmación de sus ideas parece venir de algunos experimentos dirigido por F. Pottenger, M.D., y D. G. Simonsen en gatos.

Ellos tomaron dos grupos de gatos y los sometieron a dietas de carne y verduras idénticas, sólo que en un grupo la carne se les dio cruda, y este grupo mantuvo la buena salud a lo largo de los experimentos. En el otro grupo la carne era cocinada, y este mostró un deterioro asombroso de la salud de todos los animales.

Encontraron todos los signos de falta de minerales, como el desarrollo incompleto del cráneo u otros huesos, piernas arqueadas, raquitismo, curvatura de la espina, parálisis de las piernas, convulsiones, abscesos tiroideos, y degeneración de las células del ganglio del nervio de motor a lo largo del tallo cerebral y del cordón espinal, con algunas células afectadas en el cerebelo y la corteza cerebral.

Por extraño que parezca ninguno de los gatos sometidos a carne cruda tenía estos problemas en absoluto, aun hay millones de seres humanos con estos trastornos sin que se tenga una concepción clara de su causa.

Ellos agregan, de estos gatos:

"¿La deficiencia en los animales experimentales de estos nutrientes tan importantes hace que la tercera generación sea incapaz vivir más allá del periodo que corresponde a la niñez en el ser humano".

Por qué sólo los gatos alimentados con carne cocida tuvieron estos problemas? Debemos recordar que toda proteína contiene nitrógeno y azufre que cuando son liberados en el cuerpo se mezclan con agua y otras materias para formar los nocivos ácidos úrico y sulfúrico los cuales deben neutralizarse inmediatamente con minerales alcalinos para prevenir la destrucción celular. Si ningún mineral está inmediatamente disponible, ellos destruirán el tejido viviente para conseguirlos. Esto liberará más nitrógeno y azufre a su vez para continuar hasta el infinito el proceso.

Además, todas las formas de carne animal contienen proteínas y ácidos que son digeridos durante el proceso de la digestión, y estos experimentos demuestran concluyentemente que al cocinar la carne destruyen una gran cantidad proteína, causando mayor formación de estos ácidos que fue claramente lo que arruinó las vidas de esos gatos. Si los humanos quieren evitar estos resultados, deben evitar la carne cocinada y dejar toda carne, por el resto de sus vidas.

Estos ácidos estropean los tejidos del cuerpo, y los gérmenes aparecen solo como los recicladores; si podemos detener el deterioro del tejido a través de una dieta libre de estos ácidos, también podemos acabar el peligro de los gérmenes, así como los problemas de la descalcificación eliminando la carne. Reduciendo la proteína ingerida se lograría esto en gran medida.

El doctor M. Hindbede, un famoso nutricionista danés, dice que un el hombre de 150 libras puede mantenerse en media onza de proteína al día, (15 gramos), y es más saludable que una persona que come una mayor cantidad ; y agrega que debe ser proteína vegetal.

En los tiempos bíblicos, las personas comían frutas y nueces y tenían buena salud en edades avanzadas, pero en el diluvio de Noe, disminuyeron tanto las frutas y nueces que el hombre desde entonces comió carne cruda y cocida y sufrió y murió como estos gatos.

El doctor r J. Bitner, de Yakama, Washington, ha curado infecciones intestinales en niños pequeños quitando la leche y las proteínas de la dieta durante dos días, y dando una cantidad de pulpa de manzana que tiene un considerable efecto antiséptico . Él curó aproximadamente el 90% de sus casos con este tratamiento de dos días, aunque tuvo muchas recaídas entre los 10% restantes cuando les permitieron la leche y proteínas.

Esto creo, fue debido al corto tratamiento que no elimina completamente todos los desechos de proteína del sistema. Periodos de 4, 6 u 8 días o aún más largos sin leche ni proteína en los casos más severos tienen buenos resultados.

Sin embargo, él sólo tuvo una muerte en 946 casos, un registro mucho mejor que el que el médico promedio normalmente tiene en estos casos. Vea mi libro "Prolongación de la Vida A través de la Dieta" pp. 77-82

Muchos autores sostienen que un sistema bien mineralizado como el de un vegetariano, nos haría completamente inmunes a la acción de los gérmenes de todo tipo. El doctor J. Greer dice en "El Médico en la Casa" y también en "El Camino sin Drogas para la Salud Perfecta" que en los casos de difteria, si el paciente hace gargarismos con jugo del limón cada hora, limpiará la membrana falsa en poco tiempo. Posiblemente sería mejor hacer gárgaras más frecuentes y una dieta exclusiva de jugo de frutas durante unos días restauraría la salud rápidamente.

En un artículo titulado "Aplastando limones" del 24 de julio de 1926, (p.68), Samuel Blythe aconseja a todos los visitantes no aclimatados a los países tropicales evitar completamente la carne y el licor y reducir a un mínimo la cantidad de proteínas y almidones, y subsistir principalmente de frutas y verduras. Él agrega:

"El zumo del limón es la panacea para los pies sensibles en los trópicos. Es el regulador, el revitalizador, el protector contra la fiebre, el enemigo de acidez tropical, el enemigo de los estados reumáticos y el calmante de la sed. No hay ninguna duda que las dos frutas más beneficiosas son la naranja y el limón, y es en los trópicos que el limón brilla con la mayor efulgencia. Es un policía que vigila el cuerpo, prestando estricta atención al hígado, proporcionando sales minerales, y el proceso de la digestión libera sus cenizas alcalinas que neutralizan los copiosos ácidos resultado de las condiciones de vida tropicales. El squash de limón es una limonada como nosotros la conocemos, hecha de limones frescos, mientras que la limonada embotellada en los trópicos es una preparación artificial de ácido cítrico y debe evitarse. El resultado fue maravilloso. El zumo de limón mejoró todas mis funciones corporales, me conservó la salud perfecta, y hace tiempo que he pasado mis 50 años. No tenía un dolor, ni una perturbación digestiva, ni náusea de ninguna clase... y estaba absolutamente bien en todo sentido. Simplemente un poco el cuidado en la comida y el consumo asiduo de zumo de limón lo hizo. La misma bebida - la limonada - así como otros, como el jugo de la piña, la toronja, las naranjas, y los extractos de verduras, remolachas, zanahorias, tomates, etc., son todo ricos en los minerales necesarios para controlar la acidez."

Y podemos usar menores cantidades si evitamos carnes y licores y limitamos la cantidad de proteínas y almidones acidificantes a las necesidades mínimas del cuerpo.

Una dieta correcta controlará cualquier infección así como la mayoría de las otras formas enfermedad.